MALVINAS
Caja 92
Carpeta 6

No.

Desaprobación Embajador Sanz (sus declaraciones)

Borradores del cap. V negociaciones

5°) Se extiende la ocupación a las islas Georgias con el objeto de afirmar y defender la posición argentina en estas islas e impedir que G. Bretaña estableciera un sistema de defensa naval y aérea en ellas. (Informe de los ex-Ctes. Tomo I) Para cumplir esta finalidad se establece allí una guarnición de 50 hombres, insuficientes para cumplir este objetivo. Si este era el propósito de la ocupación resulta inexplicable porqué ante el avance de la flota británica no se refuerza la guarnición y no se destacan buques para esperar al enemigo y ofrecer una vigorosa resistencia; ello hubiera provocado un gran efecto político y militar sobre las propias fuerzas, y en particular sobre el enemigo al sufrir daños y comprobar el primer contacto, que existía la firme determinación de luchar. Ocurre todo lo contrario, un escalón inferior de la conducción, el Comandante sur, sin conocimiento de la Junta le imparte al jefe de la guarnición la siguiente orden "Georgias no va a ser defendida. Si los ingleses atacan se rinden" (Declaración del VL. Lombardo.)

1°) Falta de una evaluación debidamente ponderada de la probable reacción de Gran Bretaña ante el hecho de la ocupación militar de las islas

1

V. parte Determinación de las responsabilidades

Cap. V – Nivel Político Nacional

Junta Militar –

2º) Se adelanta la ejecución de la operación "Azul" sin estar dadas las condiciones adecuadas. y apoyada en un solo supuesto sin alternativas: que EE. UU no permitiría una confrontación bélica

3º) Por un manejo defectuoso de la crisis de Georgias, se adelanta la operación, sin tomar en cuenta la gran ventaja que significaba esperar a que G. B. desactivara gran parte de su flota en el mes de Marzo y colocan a nuestras fuerzas en una situación de inseguridad y peligro por falta de alistamiento y preparación.

5º) Se elige como modo de acción una operación anfibia exagerada en medios y personal para reducir una guarnición de 68 hombres (Se emplean 874 hombres con el apoyo de ~~toda~~ (UNA GRAN PARTE DE) la flota) lo cual tiene una repercusión negativa en el ámbito internacional. Desde el punto de vista político y militar era mas adecuado un desembarco aéreo apoyado por helicópteros por la rapidez y simplicidad y porque eliminaba cualquier prevención de tipo naval que pudiera adoptar G. Bretaña. Se moviliza en cambio una operación desproporcionada, complicada, lenta y de difícil encubrimiento y DE DETENER EN CASO DE SER ELLO NECES.

6º) No se tomó en cuenta la grave advertencia que formula el 1º de Abril el gobierno de los EE. UU acerca de su apoyo irrestricto a G. B en caso de conflicto,

~~[illegible]~~

~~7º) Se proclama categóricamente un compromiso nacional imposible de sostener en las condiciones que se lanza la operación (Discurso de Galtieri – Costa Méndez en la OEA.) (Completar ver pag 130 cuaderno personal)~~

8º) Producido el hecho militar no se evalúa adecuadamente la vulnerabilidad de nuestra situación política-militar frente a la actitud que asumen las principales potencias y se rechazan cuatro propuestas de acuerdo para retirar honorablemente a nuestras fuerzas. (Ver capítulos II y V)

9º) La Junta se revela incapaz de reaccionar con su renuncia como respuesta política para facilitar las negociaciones y salvar de la derrota a nuestras fuerzas.

Poder Ejecutivo Nacional

1) El PEN confunde un objetivo de política interna (necesidad de revitalizar el "proceso") con una una gesta de legítima reivindicación histórica; Pretende asumir como propia la decisión de la Junta para capitalizar el rédito político (Interrogatorios periodísticos y conversación telefónica con el Presidente del Perú)

2) Aprueba el comunicado ampliatorio del 2 de Marzo propuesto por el Canciller Costa Mendez que resultó inoportuno para las negociaciones, además de imprudente por contener una velada amenaza que alertó a G. Bretaña sobre las intenciones de la ocupación militar.

3o) Por razones de "secreto" soslaya la participación de organismos del gobierno que debían realizar previsiones fundamentales en el campo económico y psicosocial complementarias al hecho militar.

4o) El 2 de Mayo, después que la Junta resuelve aceptar, la propuesta del Presidente del Perú, en contraposición con esta decisión, envía dos emisarios personales a Lima con el encargo de rechazar la propuesta.

Ministro de Relaciones exteriores

1) El 9 de Febrero el Presidente Galtieri le participa de la intención de ocupar militarmente el Archipiélago Malvinas. En conocimiento de este plan no produce el asesoramiento adecuado acerca de las implicancias internacionales y diplomáticas que podía acarrear su ejecución

3) Como resultado de la última ronda de negociaciones con G.B produce un comunicado adicional que resulta extemporáneo, además de imprudente por la velada amenaza de su contenido, que alertó a G.B sobre las intenciones de la ocupación militar.

4) Fue incapaz de discernir correctamente la naturaleza de nuestras relaciones con EEUU, induciendo a la Junta a lanzar temerariamente la opera

ción, en el convencimiento de que esta poten
cia no permitiría un enfrentamiento bélico.
Con esta grave falencia contribuyó a crear en
el gobierno la falsa seguridad de un amparo
político que en la realidad no existía.

6) Es el responsable principal por el manejo defectuo
so de la crisis de las islas Georgias. Contrariamen
te a lo que en ese momento convenía (minimizar el conflicto) contribuyó a
precipitar los efectos de la crisis en perjuicio del obje
tivo de recuperar Malvinas. Lo correcto era superar el inci
dente por las vías diplomáticas, lo cual era factible y no ofrecía compli
caciones que pudieran afectar la dignidad nacional como se pretendió esgrimir.

7) Pasa por alto la desactivación de la flota británica
y simplemente omite como canciller la considera
ción de este importante dato. Tampoco analiza la
situación política interna de G.B. y su gravitación y presti
gio en la O.T.A.N. en relación a su probable reacción política y militar.

2) No requiere al Presidente una precisión acerca del
límite del objetivo que se propone la Junta y por
lo tanto no asesora ni clarifica las probables al
7) ternativas que podrían derivarse como resultado
de la ocupación de las islas

9) Evalúa mal o simplemente no evalúa nuestra
desfavorable situación en el Consejo de Seguridad y
frente a los países del Tercer Mundo.

10) No pondera adecuadamente ante el PEN o la Junta la
grave advertencia que el 1º de Abril formula el gobierno
de EE.UU a través del Embajador Takacs, sin consi
derar que esta advertencia anulaba totalmente el ampa
ro en el que se apoyaba la operación militar.

11) El 2 de Abril realiza ante el Gabinete Nacional una
evaluación totalmente errónea de la votación en el
Consejo de Seguridad, concluyendo que esta resultaría
favorable para Argentina, sin considerar que aun
en ese caso G.B. tenía poder para vetarla

Después de la ocupación de las islas y producirse el man-
dato imperativo y desfavorable del Consejo de Seguridad,
la advertencia de los EE.UU, la respuesta militar británi-
ca y su correspondiente apoyo de la C.E.E. la junta
dejó pasar cuatro oportunidades muy nítidas para
un retiro honorable de nuestras fuerzas:

13) Es el responsable principal por el rechazo de las cuatro oportunidades que se brindó al gobierno para el retiro honorable de las fuerzas, en particular la Resolución 502 de las Naciones Unidas, que por imperio constitucional existía la obligación de acatar.

14) Revelada su incapacidad para conducir los asuntos diplomáticos en esta grave emergencia fue incapaz de renunciar para bien de la nación.
Resulta también reprochable y debe computarse como agravante, su pretensión de eludir responsabilidades frente a la Comisión Interfuerzas.

8) Aconseja el adelanto de la operación Azul provocando con ello una carrera de improvisaciones mal resueltas en los ámbitos diplomático y militar.

12) Adopta durante las negociaciones actitudes y principios efectistas e inconducentes (La soberanía no se negocia, discurso en la OEA etc) que van cerrando los caminos de una negociación razonable

5) No efectúa una evaluación y apreciación de la situación mundial con la profundidad y extensión necesaria para comprender con claridad nuestra ubicación en el marco de los acuerdos internacionales que regulan las áreas de influencia de las grandes potencias que se establece en los acuerdos de Yalta.

5

ARENAC

Capítulo XI - Nivel estratégico militar

Junta Militar

1.- La Junta ordena elaborar los planes para la ocupación de las islas sin respetar el proceso de planeamiento establecido doctrinariamente, que arranca con la determinación de los Objetivos Nacionales. Por esta razón faltó una estrategia global que hubiera considerado integralmente el conflicto.

2.- En virtud de la orden recibida, la Comisión Especial de trabajo asume y redacta una Directiva Estratégica Nacional sin el respaldo de una Apreciación y Resolución de Estrategia Nacional (ARENAC) que es la base de la Directiva y que en este caso no existió, lo cual quitó coherencia a todo el proceso de planificación.

3.- Para preservar el secreto se sustituye al organismo específico, el EMC, por una Comisión Especial

4.- Recién el 3 de Marzo se ordena al EMC proseguir con el proceso de planificación iniciado por la Comisión Especial. El EMC produce la Directiva de Estrategia Militar que resulta ser un documento confuso, que al ser analizado por la Comisión revela no cumplir con los requisitos de factibilidad y aceptabilidad para el logro del objetivo.

5.- La DEMIL establece dos comandos distintos, uno para la ocupación y otro para la consolidación y defensa. Es una orgánica de compromiso que obedece a razones de política interna entre el Ejército y la Armada. Se nombra un general para comandar la ocupación y un VL para comandar la consolidación y defensa. Esta orgánica forzada provocó evacuaciones prematuras, alteró las previsiones logísticas y recargó los medios de transporte en perjuicio del abastecimiento.

6.- Faltó ~~unidad de mando~~ UN EJERCICIO UNIFICADO DE LA CONDUCCIÓN. La Junta no actúa como un cuerpo integrado, al extremo que sus miembros se mantienen separados físicamente en sus respectivos comandos, RECIBIENDO ASESORAMIENTOS ESPECÍFICOS Y SIN COMPATIBILIZAR, configurándose así tres conducciones distintas de las fuerzas en operaciones. Por lo menos durante el período en que se desarrollan las operaciones los tres responsables de la conducción superior de la guerra, debían permanecer las 24 horas del día en el Comando Unificado.

Afirmar y defender la pos. Arg en Georgias
Impedir que GB militarizara las
islas y estableciera un sistema de
def. naval y aéreo en ellas

7.– La conducción superior, al no tener claro el objetivo político y erróneamente convencidos que al tener las islas se habían colocado en una posición de fuerza, fué incapaz de actualizar la misión inicial pese a los cambios substanciales de la situación militar y de las gestiones diplomáticas.

8.– Existieron graves imprevisiones y fallas logísticas. Como consecuencia del secreto, la Jefatura 4 (Logística) del EMC comienza a trabajar en apoyo de las operaciones a partir del día 3 de Abril. La principal falencia radicó en el transporte marítimo no realizado, las imprevisiones para la descarga en Pto Argentino y se complica gravemente cuando el 12 de Abril con el solo anuncio del bloqueo, el COATLANSUR suspende el cruce de los buques a las islas

9.– Es otra grave responsabilidad de la Junta haber convalidado la suspensión del tráfico marítimo a las islas. En esta situación era imposible sostener las operaciones en ese teatro, dado que el transporte aéreo, realizado hasta el último día de las operaciones, era insuficiente para trasladar los volúmenes de abastecimientos que se requerían.

10.–

2- Es el principal responsable de la improvisación y el desorden en el envío de tropas a las islas. No existe un plan de defensa que determine los efectivos y la especialidad de las tropas requeridas. El Coatlansur y el Cte del T.O.M se enteran cuando los aviones van depositando tropas en Pto. Argentino. Este último improvisa un plan de defensa conforme a los efectivos que van llegando. (Declaraciones de los generales Garcia, Menendez y Daher)

9

Cte en jefe del Ejército

3) Ordena el envío de fuerzas terrestres integradas por soldados clase 1963 con mínima instrucción y clase 1962 movilizados ~~en la etapa de instrucción inicial~~.

4) Realiza una errónea selección de tropas para enviar a las islas:

1°) Retiene innecesariamente por la eventualidad del caso chile las tropas de montaña, que por su equipamiento y aclimatación eran las mas aptas para el teatro de Malvinas. Para prevenir la eventual amenaza chilena se disponía del 75% del Ejército Argentino en el continente; siendo este porcentaje muy superior a los efectivos totales del probable enemigo.

2°) Ordena el envío de la Brigada de Inf III integrada por soldados procedentes de una zona cálida (Corrientes) sin la adaptación física ni el equipamiento adecuado para soportar los rigores del invierno austral.

5. Como resultado de su inspección personal al dispositivo para la defensa de las islas, ordena destacar dos regimientos a la Gran Malvina (Fox y Howard), que no cumplen ninguna misión operativa y recarga considerablemente el transporte de abastecimientos y pertrechos al dispersar innecesariamente, en lugares alejados y de difícil tránsito a estos importantes efectivos. Toma esta decisión sin consultar al Comatlansur, al Cte del T.OM ni al EMGE.

1. Su principal responsabilidad es la de empeñar el Ejército, que no estaba preparado para intervenir en una guerra contra una potencia mundial, apoyada por la superpotencia de Occidente y menos aun operando en un ámbito geográfico aislado, de severas condiciones climáticas y que le eran totalmente desconocidas

10

2- La existencia de submarinos nucleares en la flota británica era un dato perfectamente conocido. No obstante, en la reunión del COMIL del día 30 de Mayo (Acta Nº5) se resuelve: "2º) Que analizados las capacidades del enemigo después del día D+5 se concluye que la amenaza y las operaciones a realizar serán fundamentalmente navales y que se empeñará en ellas el grueso del poder naval. Por tal motivo el Cte en Jefe de la Armada propuso que el Comando del teatro que se establezca a partir de ese momento sea ejercido por el Cte. de Operaciones navales."

3- Es decir, que después de reclamar esta responsabilidad, al llegar la hora del combate, el almirante Anaya resulta intimidado por la acción psicológica del enemigo y por el primer revés de la lucha (Hundimiento del crucero Gral Belgrano) y súbitamente resuelve retirar la flota de la batalla (El grueso del poder naval)

TOTALIDAD DE LA

Cte en jefe de la Armada

1 - De acuerdo a los antecedentes que la Comisión ha reunido y verificado, resulta ser el principal propulsor de la ocupación militar de las islas. Producido el hecho y frente a la respuesta militar británica adopta sin embargo una actitud extraña a su empeño beligerante: resuelve no emplear las unidades navales de superficie en la batalla, ~~argumentando~~ BASANDOSE EN la amenaza de los submarinos nucleares y ordena retirar la flota a las aguas costeras de poca profundidad [y el portaaviones a su apostadero de paz, donde permanecen hasta el final de la guerra.] CON LA EXCUSA DE ~~EN~~ BRINDAR "PROTECCION ~~DE~~ A OBJETIVOS COSTEROS."

4 - Al sustraer de la batalla a este instrumento del poder militar que resultaba esencial para interdictar a la flota del enemigo e interferir el desembarco de sus tropas ANFIBIAS, se producen los siguientes efectos:

1°) Un grave debilitamiento de la capacidad de las fuerzas propias para proseguir las acciones militares

2°) ~~Se~~ Otorga sin combatir el dominio ABSOLUTO del mar al enemigo

3°) Una grave desmoralización en las propias fuerzas, al ver que mientras unos pelean y mueren en combate, otra parte se sustrae de la lucha

5°) Frustración y descrédito en el frente interno de la nación al comprobar que este elemento preparado y sostenido para la defensa nacional no se lo emplea al llegar el momento del combate.

4°) Afecta la moral de los cuadros de la armada al sentirse excluidos de la lucha (Declaración Alte Anaya)

3 - Al adoptar esta decisión se apoya en un fundamento que no resulta consistente, este era que los EEUU proporcionaban al enemigo información satelitaria so-

(x) Esta inteligencia se complementó en este caso con el aporte de satélites meteorológicos, de comunicaciones de ayudas a la navegación y detecciones hertzianas, pero que de ninguna manera estaban en condiciones de efectuar seguimiento (TACTICOS) al movimiento de los buques, o detectar posiciones que pudieran ser utilizadas en tiempo por los submarinos nucleares

4º) Anaya dice que el 1º de Mayo la flota fué sobrevolada por dos Harriers, lo cual le hace suponer que el enemigo conocía su posición por información satelitaria (Pag 19). En la realidad los Harrier no sobrevuelan la flota. El Contraalmirante Allara declara que los radares de la flota detectan a 70 millas hacia el Este dos ecos que permanecen en esa posición 45 minutos y que supone se trata de 2 aviones Harriers. Se trataba probablemente de una P.A.C que estaba protegiendo a las unidades británicas, pero que de ninguna manera podían visualizar desde esa distancia a la flota propia y tampoco contaban con medios electrónicos de información que tuvieran ese alcance. Resulta entonces que la conclusión del Alte Anaya es falsa;

bre el movimiento de buques. Esta era justamente la versión que hace circular Gran Bretaña con propósitos de intimidación psicológica y que Anaya la asume como cierta.

Esta aseveración resulta desvirtuada por las siguientes razones:

1°) Los EE.UU niegan enfáticamente que estén proporcionando información satelitaria por la simple razón que no tienen desplegados satélites espías en este área del planeta y el gobierno envía a un emisario especial, el general Vernon Walters para convencer a la Junta a este respecto. Después de la guerra el Subsecretario Enders aclara esto mismo al Congreso de los EE.UU

2°) Informes técnicos posteriores que recibe esta Comisión confirman esta aseveración (Anexo --- Informe técnico del mayor Guerrero)

3°) Decretado el bloqueo por Gran Bretaña hay cinco buques que burlan la vigilancia y llegan a las islas (13 Abril - guardacostas de P.N.A PG-82 Islas Malvinas y P.G 83 Río Iguazú - 20 de Abril ELMA "Formosa" - 1° Mayo Remolcador "Yehuin" - 1° de Mayo - Elma "Formosa" regresa a través del bloqueo al continente.) lo cual revelan que ~~sus movimientos no han sido detectados.~~ EL BLOQUEO NAVAL BRITÁNICO ERA FACTIBLE DE SER BURLADO.

5°) El enemigo ~~XXX~~ para conocer el movimiento de buques LE BASTABA CON UTILIZAR los procedimientos y la inteligencia convencional que se viene empleando desde la 1° Guerra Mundial para los ataques submarinos. (Caso del ataque al crucero Gral Belgrano) O AÉREOS A NAVES DE SUPERFICIE.-

(x) →

5 - Es responsable consiguientemente de un exceso de cautela al negarse a correr los riesgos que son propios de la guerra basado en supuestos erróneos y exagerados en cuanto a su probable eficacia.

6 - De los testimonios recibidos, se desprende sin embargo, que mantuvo una posición de beligerancia durante el curso de las negociaciones. A este respecto manifestó a sus mandos que si las otras fuerzas aceptaban las propuestas de paz, la armada continuaría la guerra en forma unilateral. Esta actitud no se compadece con la orden ~~que~~ ~~XXXX~~ de retirar la flota de la batalla por lo cual no se entiende con qué medios estaba dispuesto a proseguir la lucha. (Declaración pag 23)

8 7.- La aptitud operacional de la flota submarina es otra de las graves deficiencias imputables al Cte de la Armada. De los cuatro submarinos existentes, solamente el San Luis pudo operar ESPORADICAMENTE ~~hasta el 10 de mayo~~ en su función específica. ~~En un patio~~ regresando a su apostadero por fallas REITERADAS EN SUS SISTEMAS ~~en los torpedos~~ que no ~~explotaban~~ ~~y no volvió a salir~~. El submarino Santa Fe, debido a sus serias limitaciones para navegar en inmersión (Baterías agotadas) se lo utilizó para transportar personal a Grytviken en cuyo apostadero, el día 26 de Abril fue inutilizado por el ataque de un helicóptero enemigo. A esto se redujo la actuación de la flota submarina, un elemento que resultaba vital para negar a la flota enemiga la libertad de acción que ejerció durante la noche y en las áreas donde no llegaba el radio de acción de los aviones propios.

9 8.- Existió pues un grave descuido en el alistamiento de este material y una manifiesta irresponsabilidad del Comandante en lanzar las fuerzas a una guerra eminentemente marítima sin tener los medios DE ATAQUE MAS IMPORTANTES POR SU INVULNERABILIDAD debidamente alistados para el combate.

Junta Militar
COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

MEMORANDUM

PARA CONOCIMIENTO DE: PRODUCIDO POR:

BUENOS AIRES, o2 Junio 1983

ASUNTO: EVALUACION Y ANALISIS CRITICO DEL NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL ~~Comandos Conjuntos~~

COATLANSUR

1. Al disponer la JM la desafectación del TOM y preparar a las Fuerzas Armadas para la defensa de las islas ante la reacción británica (Cambio en la intención estratégica inicial), se resuelve la creación de los comandos operacionales TOAS, CAE, CAD y CAT, el primero de tipo conjunto del cual dependería la Guarnición Malvinas, y los tres restantes específicos FAA.

2. Se resuelve asignar al TOAS un comandante de la Armada, atento a que se trataba de un teatro de operaciones eminentemente marítimo en el cual se habría de emplear masivamente la Flota de Mar, y simultáneamente se relevaba a Ejército del Comando del TOM (Gral.Div. GARCIA, quien tuviera a su cargo la toma de Malvinas).

3. Al tomarse conocimiento que el Reino Unido habría de enviar submarinos nucleares al área, el Almirante ANAYA con la opinión compartida con el Valte. LOMBARDO, informan al Comité Militar que la Flota no podrá actuar pues se encontraría indefensa ante el peligro submarino del enemigo, salvo cuando se produjera un desembarco masivo en Malvinas o se interceptara algun buque ingles rezagado o averiado. (Declaración Alte. LOMBARDO pág. 24, y ~~Plan Esquemático COATLANSUR~~ del Calte. ALLARA, pág. 2).

4. Al iniciarse las operaciones el día 1 de Mayo, Gran Bretaña hace circular versiones acerca de estar recibiendo información satelitaria de los EE.UU. sobre la posición de los buques de nuestra flota de mar, situación ésta que es enfáticamente negada por los EE.UU., quien incluso envía al Sr. Walters a Buenos Aires para convencer a la JM al respecto. Informes técnicos posteriores confirman la aseveración de los EE.UU., pero el día 2 de Mayo el Crucero ARA "Gral. Belgrano" es hundido por el submarino HMS "Conqueror" en momentos en que ya la flota se estaba retirando a aguas poco profundas, lugar ~~del cual no se retiraría~~ donde permanecería durante el resto de la guerra.

5. El bloqueo británico fué impuesto a partir del 12 Abr, luego de ser anunciado el día 9 de Abril. Durante el mismo, burlaron el bloqueo 2 naves de Prefectura Naval, 2 buques de ELMA y un remolcador privado; todos ellos bajo orden o control del COATLANSUR. Ningun buque de la Armada intentó burlar el bloqueo, en momentos que la situación de Puerto Argentino y las tropas se tornaba crítico por falta de pertrechos, pese a los constantes requerimientos hechos por el Gral. Menendez y su Comandante del Componente Naval Malvinas, el Contraalmte. OTERO, quien pedía vivamente la presencia de los buques de la flota, en especial el envío de las lanchas rápidas y corbetas que hubiese podido tener una importancia táctica significativa, particularmente durante el desembarco británico en San Carlos, que duró varios días.

6. Cabe acotar que el peso del ataque a la flota y desembarco británico recayó en la FAA, al igual que la entrega de suministros a las islas mediante aviones C-130; pese a que el riesgo de pérdida de material era similar o mayor al que podría correr una nave de superficie, y el de personal, al ser derribado un avión sobre el mar, prácticamente no había ninguna esperanza de recuperar tripulantes con vida, lo cual fué comprobado por la realidad.

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

7. Con respecto a la Artillería de Costa, un elemento táctico esencial en la batalla, no fué previsto su despliegue a las islas, procurandose suplir esta deficiencia ordenando al Gral. MENENDEZ que se auto-proveyera la misma por medio de artillería de campaña de Ejército, decisión ésta que no resiste el más mínimo análisis de factibilidad y aceptabilidad, habida cuenta de los calibres disponibles en Malvinas hasta la llegada tardía de los cañones SOFMA de 155 mm no eran los adecuados para contrarrestar el fuego naval británico, ni tampoco el adiestramiento de la artillería de Ejército está preparada para este tipo de misión, que no le corresponde ni orgánica ni doctrinariamente.

8. Al respecto, resulta poco comprensible por que causa ~~no~~ se fondeó el crucero "Gral. Belgrano" en la bahía de ~~Puerto Argentino,~~ lugar en el cual era prácticamente inhundible, para ser empleado como artillería encallada con sus poderosos cañones de 18" de mayor alcance que los de cualquier buque de la flota británica. Debe recordarse que el Belgrano estaba próximo a ser radiado de servicio, que era totalmente vulnerable en alta mar, pero no en aguas protegidas y con buena defensa antiaérea, que su coraza era una garantía para resistir impactos enemigos; y que si finalmente hubiese quedado fuera de combate en la bahía de Stanley, ello habría sido a un muy elevado costo para el enemigo, y que habría quedado constituído en el más formidable monumento de la guerra del cual la Armada y el país todo se sentirían orgullosos por generaciones. Y pudo haber sido cruzado antes del día 12, sin ninguna amenaza submarina.

9. Tampoco es justificable el excesivo celo puesto de manifiesto por el COATLANSUR en lo que se refiere a preservar los medios navales propios, ya que se envió a buques no militares a burlar el bloqueo, sin protección alguna; y no se intentó hacer lo propio con unidades aisladas que con seguridad hubiesen podido cruzar el cerco. Debe recordarse que el objetivo británico era impedir el abastecimiento de las islas, para lo cual la prioridad de los blancos estaba dada en 1er. término por buques logísticos o de transporte; si pese a ello 5 naves burlaron el bloqueo sin novedad, es sorprendente que no se haya intentado hacer lo propio con medios de la Armada. El caso CHILE no es excusa suficiente para justificar esta sustracción de medios navales propios de un frente en el cual se estaba jugando efectivamente la suerte de las armas de la Nación, mientras que en el otro solo se estaba ante una posibilidad o eventualidad de peligrosidad muy opinable, pero seguramente inferior a lo que sucedía en esos momentos en el TOAS/Malvinas.

10. Debe tenerse respecto de la actitud de ~~la Flota~~, el papel que le correspondió realizar a la P.N.A. en la Guarnición Malvinas, dónde se desempeñó con eficiencia e incluso con heroismo en misiones que no le son propias en su carácter de Fuerza de Seguridad. Los dos guardacostas que burlaron el bloqueo fueron las únicas embarcaciones con cierto armamento de que se dispuso en las islas, a las cuales se les asignó una variedad de tareas propias de personal y material militar de la Armada; en un ejemplo de lo que debió hacer esta Fuerza y no hizo, lo cual ha sido recogido por diversas publicaciones extranjeras. (+)

11. Llama la atención la poca disposición del COATLANSUR a procurar asis-

(+) Battle for the Falklands-Naval Forces, pag. 25, Osprey Publishing, London.

19

20.– No ejerce prácticamente ninguna conducción sobre el T.O.M. y por el contrario reconoce que este subordinado, en el 80% de los casos se entendía directamente con el Cte del Vº Cuerpo de Ejército y con el CEJ.E

Careció pues de la energía y el decoro para reclamar y ejercer cabalmente las graves responsabilidades que la nación le había confiado y si no tenía esta convicción lo honroso para un militar era que pidiese su relevo.

21.– Iniciada las operaciones (1º de Mayo) y teniendo responsabilidad directa sobre el T.O.M, no se traslada a las islas para imponerse personalmente de la realidad de la situación y conociendo además que existían problemas entre Menendez y sus generales subordinados. Permanece en el Continente donde se limita a recibir pasivamente la información proveniente de las islas. Con estos elementos de juicio prepara su nota del 16 de Mayo al COMIL

22.–

El probable lugar de desembarco del enemigo debió constituir una preocupación esencial para el Cte Atlansur y era otra poderosa razón para que se traslade a las islas y analice con los mandos allí destacados, toda la inteligencia disponible (Que existía). Hubiera tenido allí la oportunidad de corregir la evaluación que realizan los generales Menendez y Daher cuando concluyen erróneamente que la penetración de la flota en el estrecho de San Carlos no era probable por falta de espacio de maniobra. Existieron indicios muy evidentes que la bahía de San Carlos era el lugar mas indicado para el desembarco. Faltó la acción oportuna y decidida del Cte Superior para prevenir esta situación. Por esta grave falla de la conducción, el enemigo dispuso de una total libertad de acción para aproximarse y desembarcar sus fuerzas en las islas.

20

23.- En la Bahía de San Carlos se ofreció la oportunidad para que nuestra flota pudiera atacar a los buques enemigos aferrados a la protección del desembarco. Según declara el Comandante de la Flota, contraalmirante Allara, (Pag. 11.) era la ocasión propicia para arriesgar el cruce en procura de blancos rentables. Sin embargo, el Coatlansur no imparte ninguna órden y la flota permanece inactiva, mientras la aviación propia se empeña en la batalla donde se definía la suerte de la guerra.

25. Por lo expresado, el Coatlansur resulta ser el responsable principal por la derrota de Pto Argentino por las notorias fallas en la conducción, su falta de decisión, exceso de cautela, negligencia para afrontar y resolver situaciones críticas, carencia de energía y decoro para hacer respetar su condición de Comandante conjunto.

24.- Con respecto a la defensa de Georgias le imparte al Jefe de la guarnición (Cap. de Corb. Lagos) la siguiente orden verbal: "Georgias no va a ser defendida - Si los ingleses atacan se rinden". Es esta una orden inédita en los anales de la historia militar y es contraria al honor y la tradición heróica del militar argentino, creando el antecedente funesto y deshonroso de rendirse sin combatir en contra de lo que específicamente prescribe el art. 751 del C. de J.M. Además el propio Alte Anaya formula una severa crítica a esta orden (Pag 23 de su declaración) Revela ser un comandante sin convicción, con un respeto desmedido y paralizante por el enemigo, que lo inhibe de emplear medios de los cuales dispone. Su característica destacada es el temor a los riesgos. Puede asegurarse que el General San Martín jamás hubiese cruzado los Andes para liberar otras naciones de haber tenido los principios que se observan en la conducción superior del Coatlansur.

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

La situación en Pto Argentino

1– Despues del 2 de Abril comienza un acelerado traslado de tropas a las islas, hasta completar efectivos aproximados a los 14.000 hombres. El 75% de estos efectivos permanece en Pto. Argentino, las cuales son desplegadas a lo largo de una posición con forma de herradura que envuelve a la ciudad. El despliegue se realiza con una anticipación exagerada. Las unidades bajan de los aviones y se trasladan a excavar sus posiciones en el terreno. En esos pozos se las mantuvo languideciendo durante casi 60 dias

23

La situación en Puerto Argentino

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

Se produjo el despliegue de las tropas con una anticipación exagerada, y se los mantuvo largamente en los pozos durante casi 60 días.

2.— En esa situación las condiciones de vida resultaron casi insoportables. Los refugios estaban cavados en una turba que destilaba agua; la tropa vivió a la intemperie, apenas protegidos por carpas o por recursos precarios que se improvisaban sobre el terreno para cubrirse del viento helado que sopla día y noche. No había manera de secar la ropa que se mojaba por las frecuentes lluvias. En el sector ocupado por el R. 25 en proximidades del Aeropuerto, se excavaron unas especies de nichos en las laderas de las lomas; allí dormían los soldados. A esta penosa situación hay que agregar la alimentación deficiente, que consistía casi exclusivamente en fideos y galletas. El estado físico y anímico de la tropa fue decayendo rápidamente. El testimonio del Médico Ceballos (Jefe del Hosp. Central de Pto Argentino) revela que en el mes de Mayo empezó a crecer en forma monstruosa el porcentaje de los pies de trinchera. El 26

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

de mayo el referido médico expuso ante el General Menendez, el Gen. Jofre y el Contraalmirante Otero el estado alarmante en que se encontraba la tropa. El contraalmirante Otero consideró que la información que estaba suministrando era exagerada y lo recriminó con dureza. Otero, le indicó que debía recomponer a la tropa con dosis masivas de vitaminas y otros recursos estimulantes. El General Menendez escuchó en silencio la exposición y cuando el médico se retiraba le dijo que no tomara en cuenta las recriminaciones de Otero y sus antojadizas recetas.

3.— Este episodio es revelador de la insensibilidad que tenían los mandos superiores en la isla para medir correctamente la trágica realidad que se estaba viviendo en las trincheras. 15 días antes del ataque británico la tropa estaba desnutrida, aterida de frío, enferma y exhausta, es decir física y moralmente próxima al colapso. Esto, no por la acción del enemigo sino por las tremendas penurias que estaba soportando, más el absurdo despliegue. En estas condiciones, cuando el enemigo atacara, no podía esperarse otra cosa que no

25

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

fuera un rápido y sangriento desmoronamiento. Sin embargo los mandos responsables esperaron inermes este ~~trágico~~ fatal desmoralizante desenlace. Carecieron del valor y de la responsabilidad que correspondía a su alta jerarquía para prevenir a la conducción de la guerra de la absoluta imposibilidad de resistir el ataque del enemigo; que no habría otra alternativa que no fuera una rápida negociación para ~~conjurar~~ evitar el desastre. ~~Con su~~

4 El general Daher que en los ~~últimos~~ días de junio expone ante el general Galtieri y ante la junta la situación, oculta esta ominosa realidad (Declaración de Galtieri). Como solución, Daher trae al continente un

Con su silencio, no solo engañan a las instancias superiores, sino lo que es peor alimentan falsas expectativas en ~~la opinión del~~ el frente interno que de un día para otro se enteran con estupor del derrumbe de las defensas, provocando airadas reacciones en descrédito de las FF.AA

plan completamente antojadizo que revela hasta que punto ~~este general y~~ llegaban las carencias profesiona-

26

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

les y el desconocimiento de la situación de la propia fuerza.

5- El plán concebía un ataque a la retaguardia británica usando los dos regimientos, el 5 y 8 de infantería que estaban en la Gran Malvina, combinado con el lanzamiento de una fuerza aerotransportada. Todo esto, aprovechando el aferramiento de las fuerzas británicas contra las defensas de Pto Argentino. que suponían resistirían la embestida del enemigo. ~~La inconsistencia del plan resulta.~~

6- La inconsistencia del plan resultaba increíble. Los regimientos de la isla Gran Malvina, hacía 15 días que no recibían víveres, la desnutrición era crítica y apenas podían sostenerse de pié (declaraciones del Coronel Mabragaña). Debían cruzar el estrecho de San Carlos (no se explicaba ~~de~~ con que medios) y marchar a pié ~~arrastrando sus pertrechos~~ 28 Kms arrastrando sus pertrechos. En cuanto a la fuerza aerotransportada, solo en el mejor de los casos (Fuertes vientos en toda el area) se podrían lanzar los efectivos de dos compañías, utilizando los 6 aviones Hércules que disponía la Fuerza Aérea. En definitiva una

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

fuera un rápido y sangriento desmoronamiento. Sin embargo los mandos responsables esperaron inermes este fatal desmoronante desenlace carecieron del valor y de la responsabilidad que correspondía a su alta jerarquía para prevenir a la conducción de la guerra de la absoluta imposibilidad de resistir el ataque del enemigo; que no había otra alternativa que no fuera una rápida negociación para evitar el desastre.

4 El general Daher que en los días de junio expone ante el general Galtieri y ante la junta, la situación oculta esta ominosa realidad (Declaración de Galtieri). Como solución, Daher trae al continente un

Con su silencio, no solo engañan a las instancias superiores, sino lo que es peor alimentan falsas expectativas en el frente interno que de un día para otro se enteran con estupor del derrumbe de las defensas, provocando airados reacciones en descrédito de las FF. AA

plan completamente antojadizo que revela hasta que punto llegaban las carencias profesiona

28

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

~~cuando ya la tropa está desbandada en la calle y fuera del control de sus mandos, cuando los paracaidistas británicos ya están en la casa del gobernador~~

---

cuando ya la tropa está desbandada en la calle y han tirado sus armas, cuando los paracaidistas británicos están a dos cuadras de su comando, recién entonces llama a Buenos Aires para informar que ya no puede continuar la resistencia. El general Galtieri, todavía ignorante a la distancia, le contesta que saque la tropa de los pozos y que pase al ataque. ~~Así es como se llega a este diálogo lastimoso~~ ~~Con este diálogo lastimoso culmina el drama de la rendición~~. y aún en ese momento Menendez no le dice la verdad y el diálogo telefónico termina con la insistencia de Galtieri: "pase al ataque, general Menendez". Con este episodio lastimoso culmina el drama de la rendición-

30

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

Las falencias fundamentales en el nivel político

1.— Si bien es cierto que las negociaciones bilaterales con G. Bretaña no registraban avances concretos, no ocurría lo mismo en el ámbito de las Naciones Unidas. En este foro internacional, al igual que en el importante grupo de países "no alineados", se consiguió establecer una serie de pronunciamientos, que a partir de la Resolución 2065 XX (Año 1966) fueron consolidando los derechos argentinos sobre las islas Malvinas. Este fué el fruto, nada despreciable, de 17 años de negociaciones. Por este camino se logró el fortalecimiento gradual de un consenso internacional acerca de la legitimidad del reclamo argentino.

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

2.- Respaldado en este consenso, era lícito y justificado producir la ocupación militar de las islas, como un hecho destinado a concretar ese derecho, pero teniendo bien claro que no debía darse un paso mas allá de los límites de este objetivo.

3- La ocupación debía presentarse ante la opinión internacional, como un recurso extremo para poner término a la indefinición de G. Bretaña, e invocando el mandato de las N. Unidas, obligarla a establecer bases consistentes de negociación.

4.- Ante la consumación de este objetivo de alcance limitado obviamente podían producirse dos alternativas:

1º) Que G. B. reaccionara solo con un activo despliegue diplomático

32

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

2º) Que G. B reaccionara con una enérgica acción militar.

5.- En la primera alternativa podía prolongarse la ocupación en tanto no se produjera un mandato imperativo de las N. Unidas para retirar las fuerzas (Acatamiento para no sobrepasar la raya del derecho)

6.- En la segunda alternativa se debía retirar las fuerzas de inmediato. No era sensato exponerse a una confrontación bélica con G. B. La abrumadora diferencia de potenciales enfrentados y los apoyos políticos y económicos de sus aliados nos llevarían irremisiblemente a una derrota militar estéril.

7.- La junta militar optó por enfrentar las dos alternativas. Efectivamente, si nos atenemos

33

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

a los planes preparados, en ellos se determina claramente la decisión de ocupar las islas y enfrentar la respuesta militar británica si esta se producía

8.- La Resolución de Estrategia Militar contenida en la DEMIL-1 dice: "Conquistar, consolidar y asegurar el objetivo estratégico militar en el momento y circunstancias mas favorables". En el Concepto Estratégico Militar se expresa:

1º) Organizar, adiestrar y alistar las fuerzas conjuntas que operarán en la zona insular de las Malvinas, Georgias y Sandwich

2º) Simultáneamente, organizar, adiestrar y alistar las fuerzas conjuntas que integrarán la Reserva Estratégica Militar (REM) en condiciones de disuadir o interdictar las reacciones militares de G.B y eventualmente apoyar al T.O. Malvinas

34

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

6) De producirse una reacción armada de G.B asumir una actitud estratégica militar defensiva con la R.E.M de acuerdo a las circunstancias, interdictando, disuadiendo y/o apoyando al T.O "Malvinas"

9. Al declarar ante esta Comisión, los ex-comandantes y el Dr Costa Mendez sostienen que el propósito de la ocupación fué "golpear para negociar" pero es muy claro que esta afirmación ulterior no se compadece con la resolución contenida en los planes que ellos firmaron –

10 – En última instancia y si bien ello no está expresado en ningún documento, se desprende de las declaraciones recibidas que el supuesto fundamental que sustenta la decisión de

35

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

la junta, es el convencimiento de que los EE.UU no permitirían en ninguna circunstancia la confrontación bélica. Con este amparo, que lo consideraban seguro por los compromisos secretos que nos unía en ese momento a EE.UU (Asuntos de Bolivia y Nicaragua) y por la urgencia de revitalizar el proceso se lanza temerariamente la operación. El concepto es el todo o nada. No hay planes alternativos, pues las fuerzas no han sido adiestradas ni alistadas para la confrontación bélica prevista en la DEMIL-1

11.— Como resultado de esta errónea apreciación se producen los siguientes errores:

1º) Se lanza apresuradamente la operación apoyada en un solo supuesto: que EE.UU no permitiría

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

una confrontación bélica.

2°) no se elaboran los planes para enfrentar la respuesta militar de G. Bretaña. La DEMIL se limita a mencionar las capacidades del enemigo y ordena constituir una Reserva Estratégica Militar (REM) sobre la base de la Br I Aerot IV. Solo después del 2 de Abril y ante el avance de la flota enemiga, se confeccionan apresuradamente los planes contribuyentes, que en la realidad se traducen en improvisaciones que revelan gravísimas falencias profesionales. (Se enumeran en el capítulo correspondiente). La R.E.M no llegó a emplearse; no existía la suficiente capacidad de transporte aéreo para su empleo masivo.

3°) Se elige el peor momento. Se conocía que dos meses más tarde G. Bretaña tenía previsto desactivar gran parte de su flota de superficie. La crisis de las Georgias, que inexplicablemente es promovi-

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

da inoportunamente por el gobierno argentino, alerta a G. Bretaña. En esta situación, el ex-Canciller aconseja adelantar la operación para no perder la sorpresa estratégica. Las fuerzas no estaban preparadas. La tropa incorporada solo tenía dos meses de instrucción y faltaba ingresar al país material aéreo de alta tecnología (10 aviones Super-Ethendard y 10 misiles Exoxet) y

4º) De las declaraciones recibidas se desprende que detrás del objetivo de reivindicación histórica, subyace la idea de revitalizar el llamado "Proceso".

5º) La ocupación se realiza con una operación anfibia, exagerada en medios y efectivos para reducir a una guarnición de 60 hombres. Esta exageración resulta chocante y ridiculizada para la opinión internacional

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

Era más simple y económico hacerlo con un avión F-27 (los que usaba LADE para aterrizar en la isla) que en lugar de pasajeros desembarcara un grupo de 40 hombres para capturar el aeropuerto, impedir el bloqueo de la pista y cubrir con sus armas el aterrizaje inmediato de aviones con refuerzos.

-6º) Se extiende la ocupación a las islas Georgias con la plena conciencia de que eran indefendibles. Se establece allí una guarnición de ---- hombres con una orden absurda: "Si es atacada, ofrecer una tímida resistencia y rendirse". La responsabilidad de quien impartió esta orden es de extrema gravedad por cuanto atenta contra el honor y la tradición heroica del militar argentino, creando el antecedente funesto y deshonroso de rendirse sin combatir (Significaba rendir ignominiosamente...

SI, PERO ESTO OBLIGA A LA "TASK FORCE" A DIVIDIR SUS FUERZAS

LA ORDEN ERA "COMBATIR ANTE EFECTIVOS SIMILARES"....

Carlos Alberto Rey
BRIGADIER GENERAL

nozamente la bandera)

7º) La responsabilidad de la acción psicológica fué asignada al E.M.C. el cual no produjo ninguna órden para regular la tarea de los distintos organismos específicos tales como la S.I.D.E, la S.I.P y la agencia oficial de noticias TELAM. Tampoco efectuó los controles adecuados sobre el manejo de la información, en particular aquella proveniente de las islas que en algunas circunstancia publicitaron fotografias y noticias que resultaban útiles al enemigo. No impartió ninguna instrucción al Cte del Teatro Malvinas acerca de cuales eran los medios informativos autorizados y que tipo de censura debía aplicarse sobre la información que salía de las islas.

40

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

Esta falta de control facilitó además la comercia-
lización dolosa de fotografías y noticias que
esta Comisión ha denunciado por cuerda sepa-
rada a las autoridades correspondientes.

41

~~Descuidó además el frente~~

Hay también un evidente descuido del frente diplomático de las Naciones Unidas. No podían ser peores las condiciones para presentar batalla en este foro. Así resulta que:

1°) El embajador Roca llega a las Naciones Unidas en condiciones de salud precaria una semana antes de la fecha de ~~invasión la~~ invasión (2 de Abril) cuando ya está en desarrollo la crisis por el asunto Georgias. No conoce a nadie y encuentra frialdad entre los miembros del Consejo de los cuales esperaba apoyo.
el gob. arg.

43

2º) Encuentra que la situación Argentina está comprometida entre los países "no alineados" por la denuncia de Nicaragua.

3º) ~~En su visita~~ En el mes de Marzo el Canciller Argentino declaró en Brasil que "la Argentina no pertenece al ~~Mu~~ mundo de los "no alineados" ~~y aun no obstante lo cual al parecer pretende el apoyo de estos países en los~~

3º) El Consejo de Seguridad está integrado por 6 países "no alineados"

44

~~En estas condiciones~~

En estas condiciones resulta inexplicable ~~el adelanto~~ la premura de la invasión. En la obsesión de resguardar la sorpresa estratégica, se elige el peor momento desde el punto de vista militar y ~~diplomático~~ político. Lo sensato era superar la crisis de Georgias y mantener la fecha prevista ~~para julio o Mayo~~ - de invasión para el mes de Mayo o Julio. y enderezar mientras tanto nuestra política exterior hacia el campo de los "no alineados"

También debe imputarse al canciller Costa Mendez una errónea evaluación sobre la actitud que asumiría EE.UU en caso de conflicto.

45

Si bien Enders manifestó en su visita a BsAs que a EE.UU no le inquietaba el caso Malvinas, esta posición se refería obviamente a la disputa en el marco de las negociaciones pacíficas.

El Canciller no podía desconocer que EE.UU y G.B son firmes aliados y miembros principales de la N.A.T.O. Por consiguiente, de producirse el conflicto, ambos países estarían unidos.

El 1º de Abril en las últimas horas de la tarde, el general Haig convoca al Embajador Takacs en Washington y le manifiesta que está en conocimiento de que está en marcha la invasión; pide que se detenga esta operación que va a encender el conflicto entre dos países amigos de EE.UU; ofrece

46

sus buenos oficios para actuar como mediador y advierte finalmente que si se desata la guerra, EE UU no puede permanecer neutral y necesariamente tendrá que apoyar a Gran Bretaña. Toda esta información Takacs trasmite telefonicamente en forma inmediata y personalmente a Costa Mendez, adelantandolé tambien que el Presidente Reagan estaba tratando de comunicarse telefónicamente con el Presidente Galtieri para ratificarle estos mismos conceptos.

47

49

La desig. de Roca
Ver su declaración
Resp. de Costa Mendez
Ofrec. de C. Mendez en el mes de Diciembre del 81
un hombre que ya no gozaba de buena salud - Posterga su
presentación a N.Y por dos semanas
El 15 de Marzo todavía no viaja
Al despedirse Galtieri le dice que tiene la decisión tomada
de ocupar las islas
Viaja el 22 de Marzo conociendo el problema
Costa Mendez no conocía o no toma en cuenta nuestra situa
ción en N.Y. Acusaciones de Nicaragua sobre la interv. de elem. arg
Llega el 24 de Marzo en Honduras suponiendo la invasión
Capac. de maniobra muy difícil
El emb. Roca se entera por intermedio de Ginzer que estaba
en marcha la ocupación

Solo ocasionalmente Gran Bretaña aceptó negociar sobre soberanía. En Marzo de 1967, en un "Memorandum de Entendimiento" el gobierno británico acepta que estaría preparado para ceder la soberanía de las islas bajo la condición esencial de que los intereses de los isleños fuesen respetados. El memorandum fué rechazado por los isleños y duramente criticado por el parlamento y la prensa inglesa. En estas circunstancias, el gobierno inglés abandona esta línea y en lo sucesivo buscará mas bién poner el acento en convenios para la explotación económica del mar, en particular después del informe Shackleton. Toda vez que se intentó avanzar sobre el tema soberanía, Gran Bretaña se escudó en el principio de autodeterminación de los isleños para trabar los esfuerzos argentinos.

El 30 de junio de 1971 se concretó un convenio relacionado con las comunicaciones y a partir de este convenio

ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES DIPLOMATICAS HASTA EL 02 Abr 82

Las negociaciones diplomáticas con Gran Bretaña por el diferendo Malvinas, toman una orientación claramente favorable hacia la Argentina a partir de la Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas ~~emitida en el año 1965~~, En esta resolución - que constituyó un éxito de la diplomacia Argentina - se reconoce la existencia de una disputa de soberanía entre Argentina y Gran Bretaña, urgiendo a poner fín a esta situación colonial.

La resolución 2065 emitida en el año 1965, es el punto de partida de conversaciones bilaterales con altas y bajas en relación a los probables acuerdos. Solo ocasionalmente Gran Bretaña aceptó negociar sobre soberanía, buscando mas bien poner el acento en convenios para la explotación económica del mar, en particular despues del informe Shackleton. Toda vez que se intentó avanzar sobre el tema soberanía, Gran Bretaña se escudó en el principio de autodeterminación de los isleños para trabar los esfuerzos argentinos.

Punto aparte

La Argentina ~~mientras tanto~~ llevó adelante una política de captación gradual de la voluntad de los isleños. En el año 1971 la F.A.A. inició un servicio aéreo con aviones anfibios y para fines de ese mismo año construyó una pista de enrejado de aluminio que posibilitó la operación con aviones de gran porte (Tipo F - 27 y Hercules C 130). Ello permitió el desarrollo de un servicio regular a cargo de Líneas Aereas del Estado (LADE).

Y.P.F y Gas del Estado establecieron sus servicios en las islas y el gobierno argentino ofreció a los isleños asistencia médica en el continente y el ingreso de sus hijos a las escuelas e institutos de educación; todo esto posibilitado ahora por el establecimiento de una línea aérea regular, a lo cual se agregó luego el transporte marítimo con fines de abastecimiento y viajes de turismo. Años mas tarde Gran Bretaña construyó su propia

pista de asfalto, pero el servicio aéreo continuó siempre a cargo de LADE. con personal militar de la F.A designado con carácter permanente en Pto Stanley.

El apoyo a los isleños, al principio, dió buenos resultados como forma de acercamiento a la idea del traspaso de la soberanía. Este buen comienzo, sin embargo, fué empañado por ciertas dificultades que se produjeron en las islas cuando empezó el arribo masivo de turistas argentinos en buques de pasajeros.

El esfuerzo diplomático de la Argentina se orientó con perseverancia con la finalidad de obtener el apoyo de los foros internacionales, siempre coherente con sus principios de integridad territorial y respeto a los intereses y estilo de vida de los isleños.

Así fué que paralelamente al desarrollo de las conversaciones bilaterales, se logran los siguientes pronunciamientos en el seno de las Naciones Unidas:

Año 1967. Resolución 2353 (XXII)	Toda situación colonial que destruya la unidad nacional es incompatible con los objetivos y propósitos de las Naciones Unidas
Años 1966/67/69/71. Consensos	Son decisiones unánimes de la Asamblea General donde se insta a ambas naciones a proseguir con la Resolución 2065.
Año 1973. Resolución (XXVIII)	Preocupación por falta de progresos en la negociaciones y reconocimiento de los esfuerzos Argentinos.
Año 1976. Resolución 31/49	Acelerar las negociaciones y reconocimiento de los esfuerzos Argentinos

La Argentina logró además el siguiente pronunciamiento:

Año 1975 - Conferencia del Ministros de Relaciones Exteriores de Paises No Alineados sobre los derechos Argentinos y la no aplicación de la autodeterminación para este caso (Lima 25 al 30 de agosto).

Como puede advertise, a través de la Organización de las Naciones Unidas y los No Alineados, Argentina había logrado un adecuado consenso sobre la legitimidad de sus derechos y contra el mantenimiento de la situación colonial por parte de Gran Bretaña.

A comienzos del año 1976, habiendo Gran Bretaña calificado de estériles las conversaciones sobre soberanía y ante el anuncio de la misión Shackleton, así como del incidente entre un buque del mismo nombre y el ARA "Almirante Storni", se procedió al retiro de embajadores y las negociaciones quedaron interrumpidas.

En estas condiciones se llega al gobierno conservador de la Señora Thatcher. Se había producido un enfriamiento total con respecto a las negociaciones por la cuestión de soberanía en Malvinas. Antes de entregar el poder, la administración laborista había cerrado prácticamente toda posibilidad de diálogo.

~~SINTESIS CRONOLOGICA~~

A partir de la llegada al gobierno de la nueva administración (Mayo 1979), se comienzan las tratativas para reanudar las negociaciones,

Junio 1979. Viaja a las islas el Subsecretario Ridley manteniendo reuniones, - una de ida y otra al regreso - con el Comodoro Cavándoli, ~~actitud compartida por ambas partes~~, con la intención de retomar las negociaciones por Malvinas. Cabe aclarar que desde el inicio de la administración conservadora ésta había puesto de manifiesto una clara disposición para intensificar las relaciones bilaterales, especialmente las de caracter económico.

Septiembre 1979. Durante la realización de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Brigadier Pastor y Lord Carrington

acuerdan la reposición de Embajadores, estimándose que ello eliminaría algunos obstáculos existentes.

En esa oportunidad el Brigadier Pastor manifiesta a su interlocutor que si bien sabía que el tema Malvinas podía no ser prioritario para el Reino Unido, lo era en forma total para la Argentina, por lo cual le propuso un programa de trabajo consistente en reuniones semanales de Embajadores, dos reuniones al año entre los Subsecretarios respectivos y una anual a nivel Canciller. La idea fué aceptada en principio si bien Lord Carrington recalcó que el Reino Unido en ese momento tenía graves problemas internacionales que resolver (Rodhesia en particular).

Noviembre 1979. Se invita a Ridley a una primera reunión exploratoria, que es aceptada aduciendo las razones expuestas anteriormente.

Marzo 1980. Se programa ya en firme una reunión formal a nivel Subsecretarios, dentro del marco de las resoluciones de las Naciones Unidas. Se propone agenda abierta a efectos que se establezcan todos los elementos intervinientes y se acepta la presencia de un isleño, pero no como tercero en la disputa, sino formando parte de la delegación británica.

Abril 1980. (28/30). Se desarrolla en Nueva York la ronda de negociaciones, durante su transcurso Ridley manifestó se deseo de tener una conversación privada con el Com. Cavándoli. Se acordó de inmediato y además que concurrieran el Com. Bloomer Reeve y el Embajador Harding (segundo de Ridley en el Foreing Office). Tuvo lugar el mismo día 28 sin la asistencia de Harding. Como resultado de la misma puede resumirse:

1°- Que debe haber una solución, dentro de la cual el tema soberanía argentina es imprescindible.

2°- Que toda solución debe tener en cuenta la voluntad de los isleños (según Ridley), los intereses (según Argentina).

Dentro de esas ideas Ridley manifestó:

1°- Que la solución global no es fácil para el Reino Unido, que

53

4º- Que las Naciones Unidas serían en excelente garante de los compromisos que se contraigan.

5º- Que el resto de la cuestiones estaban supeditadas a un acuerdo sobre el tema de restitución de soberanía a la argentina.

Al finalizar la ronda, se emite un comunicado conjunto que revela simple formalidad y escaso avance en las negociaciones.

En Marzo de 1981 se produce el cambio de presidentes en la Argentina y el Dr Camilión se hace cargo de la Cancillería.

Al poco tiempo, al ocurrir un incidente con Oficiales del Ejército Argentino en Chile, el Comandante en Jefe del Ejército, General Galtieri dispone el cierre de la frontera.

Esta grave decisión inconsulta conmueve al nuevo gobierno y obliga a una intensa y delicada gestión a nuestra cancillería.

Por esa razón el tema Malvinas queda postergado en la atención del canciller.

Despues de la última ronda de negociaciones, (23/24 de Febrero en Nueva York) se advierte una creciente posición de dureza en la Cámara de los Comunes, donde una minoría muy activa se solidariza con el sector de Kelpers que propiciaban el congelamiento de las negociaciones. El Foreing Office, si bien en una posición mas conciliadora sostiene todavía la posibilidad de negociar la soberanía de las islas, sin incluir en este "paquete" a las Georgias y Sandwich del Sur, que ellos consideran que son la base para sus operaciones en la Antártida.

Ante estos hechos, el Dr Camilión, el 27 de Julio de 1981, envía una nota al embajador británico en la que reclama "una negociación acelerada, dado que la situación colonial resultaba un anacronismo tan inaceptable como insostenible para la dignidad de la Nación Argentina"

En Setiembre de 1981 el Dr Camilión se entrevista en Nueva York con Lord Carrington. ~~Este último~~ quien no mostró ninguna disposición a negociar seriamente. La reunión no arroja resultados positivos. El 27 de Enero de 1982, instalado ya el gobierno del General Galtieri y el Dr Costa Mendez en la Cancillería; este

En la 2ª quincena de Febrero el Presidente Galtieri le informa a Costa Mendez la intención de ocupar militarmente el Archipielago Malvinas (~~Declaración~~

Alrededor del 15 de Marzo, el Presidente Galtieri recibe al Dr Eduardo Roca recientemente designado embajador argentino en las Naciones Unidas. En esa audiencia Galtieri le comunica "la decisión de ocupar las islas en el futuro porque no quedaba otra salida".

El cargo le fue ofrecido a Roca en el mes de Dic. de 1981 y recién llega a New York el 24 de Marzo de 1982 cuando ya está en pleno desarrollo la crisis por el asunto Georgias. Roca había postergado su viaje para someterse previamente a una intervención quirúrgica

En esa fecha la situación argentina en las N.U estaba comprometida por una acusación de Nicaragua sobre la intervención de elementos argentinos en la preparación de una invasión somocista que se lanzaría desde Honduras. (X)

Enseguida de su llegada los hechos se precipitan y Roca es sorprendido por la denuncia de la invasión que el embajador Parsons de Gran Bretaña plantea ante el Consejo de Seguridad el 1º de Abril El Consejo exhorta a los dos países de abstenerse en el uso de la fuerza. Roca ignoraba que la operación ya estaba en marcha.

El 2 de Abril el embajador Parsons pide la reunión del Consejo. Roca todavía no tenía instrucciones y enfrenta una situación dramática pues su discurso le llega a su banca desde de Bs As mientras escuchaba la presentación de Parsons.

(X) En estas condiciones la capacidad de maniobra argentina se hacía muy difícil con los países no alineados, de los cuales seis integraban el Consejo de Seguridad (Declaración de Roca)

El embajador Argentino consigue demorar el pronunciamiento hasta el día siguiente en que llegaría el canciller Costa Mendez para exponer ante el consejo.

El 3 de Abril a las 14:30 hs de Argentina el Consejo de seguridad aprueba por 9 votos a favor, 1 en contra (Panamá) y 4 abstenciones la moción de Gran Bretaña. Su texto es el siguiente:

Copiar el texto.

último, cumpliendo una directiva de la Junta para la intensificación de la gestiones diplomáticas del tema Malvinas, entregó al embajador británico en Buenos Aires la Propuesta Argentina de Reactivación de la Negociaciones, no obstante, anteriormente, es el gobierno argentino quien propone postergar las negociaciones en Nueva York, originariamente programados para Diciembre de 1981, y llevarlas - en razón del cambio de autoridades - a Febrero de 1982.

En esta ~~ronda~~ negociación ~~intervendrán~~ intervienen como representantes argentinos los embajadores Ross y Ortiz de Rozas - Gran Bretaña estuvo representada por los ministros Luce y Fearn y el embajador Willians. Asistieron también dos consejales de las Islas Malvinas y esta delegación insiste en dar prioridad a deseos de los isleños.

La ronda finaliza con la aparente voluntad de la delegación británica de recomendar la propuesta Argentina al gobierno Inglés. Esta presentación, llamada "Propuesta de Reactivación" propiciaba el establecimiento de una "Comisión Permanente negociadora que deberá reunirse todos las primeras semanas de cada mes, alternadamente en cada capital, a fin de mantener la continuidad e impulso de la negociación"

El 1º de Marzo se emitió el comunicado conjunto cuyo texto fué el siguiente:

> "La reunión tuvo lugar en un clima cordial y positivo. Las dos partes reafirmaron su decisión de hallar una solución a la disputa de la soberanía y consideraron en detalle una propuesta argentina sobre procedimientos para lograr mayores progresos en este sentido. Acordaron informar a sus gobiernos al respecto"

El Dr Costa Mendez consideró necesario emitir un comunicado ampliatorio, que se publicó al día siguiente, o sea el 02 de Marzo, Su texto aprobado por el PEN fué el siguiente:

> "La Argentina ha negociado con Gran Bretaña con paciencia, lealtad y buena fé durante más de 15 años en el marco señalado por las resoluciones pertinentes de las N.U; la reso-

Agregar llamada de Takacs

lución de la disputa de la soberanía sobre esas islas. El nuevo sistema constituye un paso eficaz para la pronta solución de esa disputa. Por lo demas si eso no ocurriera, la argentina mantiene el derecho de poner término al funcionamiento de ese mecanismo y de elegir libremente el procedimiento que mejor consulte a sus intereses"

El 8 de Marzo de 1983 llego al país el Subsecretario de Estado de EE.UU Thomas O. Enders. En las reuniones que mantiene con el Presidente y con el Canciller, Enders manifestó que a EE.UU no le inquietaba el caso Malvinas y que la posición de su país en este asunto era "hands off" (manos afuera). Mas tarde, en el mes de Agosto, Enders, en el informe a la Camara de Representantes, declaró explícitamente que los EE.UU nunca han tenido, ni tienen ahora, interés alguno en establecer una base militar de ningún tipo en esas islas.

CONCLUSIONES ACERCA DEL ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES AL 2 Abr

A fines de Diciembre de 1981 con la designación del General Galtieri en la Presidencia de la Nación, queda integrado el nuevo Comité Militar como órgano supremo del Estado. En ese mismo mes y aún antes, existen referencias de que el General Galtieri y el Almirante Anaya ya habían considerado la ocupación militar de las islas. En el mes de Enero de 1981 el Brigadier General Lami Dozo se incorpora a la misma idea.

Es decir que la nueva Junta asume en el momento en que la negociación se encuentra en un "IMPASSE", como resultado de la última reunión del Dr Camilión con Lord Carrington en Septiembre de 1981.

La "Propuesta de Reactivación" que propone Costa Mendez, en ese momento (27 de Enero de 1982) es más una medida para encubrir la planificación militar que ya está iniciada. ~~Es decir que el último intento de negociar termina con la gestión del Dr Camilión~~.

Costa Mendez como Canciller, actúa no ya como negociador, sino

[illegible] de la [illegible] de la soberanía sobre esas islas.
El nuevo sistema constituye un paso eficaz para la pron-
ta solución de la disputa. Por lo demás, si eso no con-
viniera a la Argentina, mantiene el derecho de poner tér-
mino al funcionamiento de ese mecanismo y de elegir libre-
mente el procedimiento que mejor consulte a sus intere-
ses.

El 2 de marzo de 1982 llegó al país el Subsecretario de Estado de EE.UU. [illegible] O. Enders. En las reuniones que mantiene con el Presidente y con el Canciller, Enders manifestó que a EE.UU. [illegible] el caso Malvinas y que la posición de su país en ese asunto [illegible]. Más tarde, en el mes de agosto, Enders, en el informe a la Cámara de Representantes, declaró [illegible] que los EE.UU. nunca han tenido, ni tienen, intereses algunos en establecer una base militar de ningún tipo en esas islas.

[illegible] DE LAS [illegible]

[illegible] de 1981 con la designación del General Galtieri a la Presidencia de la Nación, queda integrada [illegible] Junta Militar de Gobierno del Estado. En ese mismo mes y año [illegible] que el General Galtieri y el [illegible] habían considerado la ocupación militar de las islas [illegible] de enero de 1982 el [illegible] General Lami Dozo [illegible] de la misma idea.

Es decir que la nueva Junta asume en el momento en que la negociación se encuentra en un "impasse", como resultado de la [illegible] con [illegible] en septiembre de 1981.

La propuesta de [illegible] que propone Costa Méndez [illegible] más una medida para [illegible] la planificación militar que ya está [illegible]. Es decir, [illegible] con la gestión del [illegible] como Canciller, actuando como negociador, pero

(*)

La velada amenaza que está contenida en la parte final del comunicado ampliatorio del 2 de Marzo, constituyó, desde el punto de vista diplomático, un ingrediente inoportuno y torpe, cuyo único resultado fue encrespar la resistencia en los Comunes, creando así dificultades innecesarias al Foreign Office para manejar las negociaciones

Además, al expresar que el gobierno Argentino, a partir de ese momento, "puede elegir libremente el procedimiento que mejor consulte a sus intereses", estaba confirmando las sospechas de una probable acción militar, que desde ~~algún tiempo~~ hacía algún tiempo ~~estaba circulando~~ ya se comentaba en los medios periodísticos y parlamentarios de Gran Bretaña. Este imprudente comunicado, en definitiva ~~luego~~ fué una alerta roja para Gran Bretaña.

El gobierno británico había resuelto desactivar para el mes de Marzo de 1982 una parte substancial de su fuerza naval de superficie. Esta información fué ampliamente comentada por la prensa. El canciller sin embargo no toma en consideración este dato. Omite consultar sobre este asunto con el embajador argentino quién podría brindarle una información que resultaba esencial para determinar la fecha más adecuada para la ocupación militar, que obviamente debía realizarse después que la flota británica estuviera desactivada.

(Declaración de Ortiz de Rozas)

Omití consultar sobre este asunto con el emb. Arg. en Gran Bretaña, quien ~~estaba en condi-~~ ~~ciones~~ tenía un claro conocimiento de esta decisión del gobierno británico que resultaba esencial para determinar la fecha más adecuada para la ocupación militar, obviamente después que la flota inglesa estuviera desactivada

mas bien en función de una decisión militar que esta tomada des de Enero, que la conoce y comparte.

(*) Por lo que esta Comisión conoce, el Canciller Costa Mendez no produce ningún asesoramiento en el sentido de advertir al Comité Militar acerca de la consecuencias políticas y diplomáticas de la ocupación militar, ni tampoco acerca del momento elegido, en relación a una evaluación estratégica en el marco mundial y americano que nunca se realizó y que estaba en su alta responsabilidad hacerlo.

Con respecto a la ocupación militar, Costa Mendez no tiene una idea clara de cual es el límite del objetivo que se propone la Junta y cual es la alternativa en caso de producirse la respuesta militar por parte de Gran Bretaña. Los testimonios recibidos permiten aseverar que el Dr Costa Mendez no clarifico debidamente este asencial aspecto de la decisión.

En su declaración, el embajador Ortiz de Rozas (Embajador en Londres hasta el 2 de Abril) revela un claro conocimiento de los alcances que tenia la decisión tomada por el gobierno británico de desactivar para el mes de Mayo a una parte importante de su fuerza naval. Sin embargo el Canciller omite esta consulta elemental que tenia una importancia vital para determinar la fecha más adecuada para la ocupación militar.

El gobierno británico había resuelto desactivar para el mes de Mayo una parte importante de su fuerza naval de superficie. Esta información tuvo estado público. El canciller sin embargo, no toma en consideración ~~esta información~~ este dato. En su declaración el embajador Ortiz de Rozas revela un claro conocimiento de los alcances que tenía la decisión del gobierno británico. Sin embargo, el canciller omite esta consulta elemental, que resultaba vital para determinar la fecha mas adecuada para la ocupación militar.

Brigadier Carlos Roberto Cavándoli

PRESIDENTE COMISIÓN ASESORAMIENTO LEGISLATIVO

61

Artículo publicado en "The Economist" el 19.6.82.-

LAS ISLAS MALVINAS - EL ORIGEN DE UNA GUERRA

Los Errores de Juicio que Condujeron a la Guerra de las Malvinas

La invasión de las Islas Malvinas efectuada por la Argentina el 2 de abril de 1982, y el subsiguiente conflicto con Gran Bretaña se basaron en tres importantes errores de juicio. El primero fue británico: pensar que los argentino no tratarían de tomar por la fuerza lo que se les había negado en las negociaciones. El segundo y el tercero fueron argentinos: considerar que los británicos no reaccionarían a su vez con la fuerza y que los Estados Unidos no los apoyarían. Esos errores de juicio representaron graves fracasos políticos y diplomáticos. Como resultado de los mismos murieron cerca de 1.000 hombres, se gastaron cientos de millones de libras y las relaciones entre América Latina y los países del Atlántico Norte quedaron seriamente comprometidas. Esta semana, después de la recuperación de las islas, estudiamos los orígenes de estos fracasos.

El 6 de abril, Margaret Thatcher, la Primer Ministro Británico anunció la iniciación de una investigación sobre el primer error de juicio sobre las Malvinas. No se ocupó de la forma de hacerla o de cómo dirigir la investigación y desde entonces ambos temas han sido de gran controversia en Whitehall y seguramente ahora ésta se volverá a suscitar.

Las investigaciones sobre los preludios de una guerra siempre han constituído acontecimientos políticos importantes que a menudo perjudican más al instigador que a quienes va dirigida la investigación. Esta investigación fue dispuesta durante un violento ataque parlamentario efectuado por políticos contra las autoridades administrativas, que ellos consideraban eran las responsables de proteger los intereses británicos en el exterior. La administración pública y en particular el ministerio de negocios extranjeros, se sintieron

ofendidos por la implícita acusación de negligencia. Este resentimiento se exacerbó en vez de aplacarse con la separación de sus cargos de tres ministros del servicio exterior que se produjo el 4 de abril.

En esta forma la investigación está resultandoser una clásica batalla de conceptos establecidos: entre un parlamento que sale a denunciar lo que considera una burocracia arrogante que finalmente ha sido sorprendida con los pantalones bajos y una administración pública igualmente convencida que fue la cobardía y la miopía de los políticos lo que permitió que se produjera la debacle.

Actualmente el principal acusado es sin duda el ministerio de negocios extranjeros, y el servicio de inteligencia del gobierno es considerado su cómplice. La acusación es que durante un período de 17 años, se había señalado a la Argentina el deseo de Gran Bretaña de liberarse de las Malvinas, contrariando así tanto los deseos de los isleños como del Parlamento británico. El segundo cargo es que cuando los argentinos finalmente se cansaron de negociar y decidieron la invasión, el minister de negocios extranjeros fue tomado totálmente por sorpresa.

Muchos miembros del parlamento y miembros del gabinete deseaban vehementemente que la investigación se limitara a estudiar la actuación del servicio diplomático y del servicio de inteligencia, inmediatamente anterior a la invasión. La opinión de los diplomáticos expresada por uno de los ministros que fueron alejados de su cargo, Richard Luce, es que debería abarcar a "todos los departamentos involucrados .... y que debería tener libertad para examinar el problema desde la perspectiva de los últimos 15 o 20 años".

Al margen de la justicia de este aspecto, la opinión pública y política británica menospreció la fuerza de sentimientos de los argentinos sobre las Malvinas. Los argentinos consideraron y todavía consideran que los británicos adquirieron este territorio distante de su plataforma continental por la fuerza, en una era de expansionismo colonial que ahora resulta estar totalmente fuera de época. Tanto el sentido común como las comunicaciones prácticas

señalan que - en algún sentido - eventualmente deberían pertenecer a la Argentina.

En 1965 los argentinos por primera vez dejaron constancia ante las naciones Unidas de su deseo de negociar una transferencia de la soberanía y las NU ordenaron a ambas partes iniciar las conversaciones. Estas han continuado desde entonces. Cada ronda de conversaciones (las que tuvieron lugar aproximadamente una vez al año) generalmente fue precedida por gran publicidad en Buenos Aires la que incluía amenazas de invasión. Pero la promesa de sucesivas negociaciones detuvo a la acción militar. Las islas nunca fueron defendidas más que por una pequeña fuerza de infantes de marina.

Los argentinos fueron alentados a procurar lograr un arreglo negociado por el hecho de que casi todos los ministros británicos con los que trataron llegaron a reconocer, por lo menos de facto, la validez de su reclamo. A su vez, la actitud de cada gabinete británico les dió más apoyo. El primer gobierno de Wilson, decididamente se rehusó a negar el reclamo. El gobierno de Heath firmó un acuerdo sobre comunicaciones con Buenos Aires, que aseguraba efectivamente el control argentino sobre el acceso aéreo a las islas. Algunos piensan que junto con la reciente Ley de Nacionalidad Británica, este acuerdo tornó a los isleños en "poseedores de pasaport argentino" , salvo de nombre.

Los argentinos fueron entonces alentados a ampliar la pista de aviación de Puerto Argentino, y a ocuparse del suministro de petróleo a las islas para desarrollar así vínculos psicológicos con el continente y poder cambiar la determinación de los isleños de continuar siendo británicos. Se desarrolló una pequeña industri turística con Puerto Argentino y los isleños frecuentaron cada vez más las escuelas y hospitales argentinos. Ambas partes comprendier que tarde o temprano, se podría encontrar un mecanismo para formali zar esos lazos de modo que la Argentina pudiera reclamar "la recuperación de la soberanía", mientras que Gran Bretaña protegería los derechos y el estilo de vida de los habitantes.

El principal escollo durante las conversaciones con Buenos Aires fue la insistencia británica sobre la autodeterminación de lo isleños. Este principio, subyacente en el proceso de descolonización de postguerra británico, está comprendido en el Art. 73 de la Carta de las NU que se refiere a la "supremacía"de los intereses (Obsérvese: no de la voluntad) de los territorios cuyos "pueblos no han obtenido en plena medida su autogobierno". Los argentinos han sostenido siempre que los intereses de los isleños necesariamente estan unidos al continente más próximo. Como un clásico ejemplo de la ambigüedad de todos los documentos de las NU, los británicos argumentan que los "intereses" no pueden estar divorciad de la opinión de los ciudadanos involucrados. Para reafirmar este argumento, los británicos han incluído recientemente a representantes de las Malvinas en las conversaciones y han actuado formalmente sólo comd intermediarios de sus deseos. El veto efectivo de los isleños ha sido la piedra fundamental en la que se basan todos los arreglos de la disputa. (Después de estallar la crisis, este veto fue duramente calificado en distintos pronunciamientos ministeriales, aunque recientemente la Sra. Thatcher parece haberlo destacado nuevamente.)

Dos incidentes en el curso de 17 años de negociaciones están relacionados con la eventual invasión. El primero es la actitud de la maquinaria del gobierno británico en 1977, durante una anteri amenaza de invasión. El segundo es la experiencia vivida por Nicholas Ridley al tratar de negociar en 1980-81, lo que se denomin "el arriendo" de las islas.

Los sucesos de diciembre de 1977 están ya rodeados por el mito, pero son muy ilustrativos si se comparan con los de marzo de 1982. Las relaciones entre Gran Bretaña y la Argentina estaban sufriendo entonces un continuo deterioro. Las tratativas diplomáticas se habían interrumpido el año anterior, un buque británico había sido atacado, la dependencia de Thule del Sur había sido ocupada y en octubre el suministro de petróleo a las islas había sido suspendido. En diciembre el subsecretario de negocios extranjeros, Ted Rowlands, debía reiniciar las conversaciones sobre las Malvinas en Nueva York, lo que fue precedido en Buenos Aires por los habituales y hostiles comentarios sobre una invasión.

En ese momento los informes del servicio de inteligencia indicaban que tanto en Belice como en las Malvinas podrían producirse incidentes, y esto llegó a conocimiento del comité de defensa y política de ultramar (CDPU) del gabinete de Callaghan en noviembre. Los miembros de este comité incluían al secretario de negocio extranjeros, Dr. David Owen, al ministro de defensa, Fred Mulley y al ministro de energía, Tonny Benn. Callaghan y el Dr. Owen sostenían firmemente el punto de vista de que como precaución, se debía enviar en forma secreta, a un submarino caza-destructor. Dos reuniones del comité fueron necesarias para vencer la oposición del ministro de defensa, el que señaló que se deberían enviar también dos fragatas para prestar servicios de "comunicaciones y control" al submarino. La activa intervención del primer ministro y su magistral informe de inteligencia fueron considerados factores decisivos para vencer la oposición del ministro de defensa sobre la decisión. El submarino permaneció frente a las Malvinas durante un mes. La información sobre su presencia fue mantenida secreta hasta este año.

Nadie cree que los argentinos tuvieron conocimiento de la presencia del submarino (sus fragatas se mantuvieron a 400 millas). Las negociaciones de Rowlands fueron suficientemente bien conducidas como para que los argentinos consideraran quevalía la pena continuarlas.- se establecieron grupos de trabajo para tratar la soberanía y los asuntos económicos - y se alejó la amenaaa de invasión. El secreto fue esencial. Si hubiera sido revelado el envío del submarino se hubiera producido una invasión con caracter prioritario en vez de haberlos disuadido de hacerla. Si se hubiera revelado más adelante, hubiera puesto sobre aviso a los argentinos para moverse más rápido la próxima vez o por lo menos arriesgar algunas pérdidas. Todo el asunto por lo tanto sigue siendo una incógnita. Como los argentinos no sabían nada al respecto, se disuadieron de efectuar la invasión. Pero no obstante, el incidente tuvo un curioso resultado: el ministerio de negocios extranjeros habiendo aparentemente gritado ya una vez "viene el lobo", debilitó su causa para el envío de una futura expedición.

Interviene Ridley

Las elecciones británicas de 1979 llevaron a un nuevo ministro del Partido Conservador, Nicholas Ridley, al ministerio de negocios extranjeros. Ese verano éste visitó América Latina, incluyendo a Puerto Argentino, para interiorizarse de sus problemas Ridley quedó muy impresionado por la necesidad de detener la despoblación de las islas, llegando a algún tipo de acuerdo con la Argentina. Como lo había señalado ya el informe Shackleton de 1976, éste era el requisito previo para un desarrollo estable. Entre las opciones que quedaban de las negociaciones de Rowlands, sólo una parecía ofrecer alguna oportunidad de compromiso entre puntos de vista evidentemente antagónicos: una transferencia de soberanía formal con alguna forma de arriendo de la administración. (Esto ha sido llamado por error la solución Hong Kong).

La propuesta de arriendo era esencial en la política anterio a la invasión de las Malvinas. Obviamente era menos de los que los argentinos deseaban, y más de lo que les hubiera gustado a los isleños. Sin embargo, en un asunto totalmente imposible de tratar en otra forma, ofrecía a los argentinos el punto crucial de principio que ellos estaban tratando de obtener desde hacia más de un siglo, la soberanía, mientras que al mismo tiempo protegía los intereses de los isleños. Fue presentado por primera vez como una posibilida en 1977 y evidentemente fue la solución que contó con el favor de los funcionarios del ministerio de negocios extranjeros. Ridley regresó de su gira con la determinación de que aunque no pudiera hacer nada más durante su período como subsecretario, por lo menos, podía mejorar la situación tanto de Belice como de las Malvinas.

La independencia eventualmente fue impuesta a los habitantes de Belice contra su voluntad y Gran Bretaña debió subscribir un acuerdo de defensa, potencialmente costoso (frente a los reclamos de soberanía de Guatemala). Los malvinenses eran apoyados por un pequeño pero muy poderoso grupo de presión en Londres que pudo concertar una alianza con la bancada inferior de los comunes, ubicada entre el sector de derecha que defendía a las posesiones británicas de ultramar y el sector del ala izquierda que se oponía al régimen militar de la República Argentina. Las islas se convirtieron en el símbolo político de las libertades británicas amenazadas por un mun cada vez más autoritario. Su misma lejanía ennobleció al principio

de su autodeterminación. Ridley sin hesitar adoptó una propuesta en la que proponía la opción del arriendo al comité de ultramar y de defensa (UD) del gabinete. El secretario de negocios extranjeros Lord Carrington lo apoyó en esto aunque no trató de ocultar su punto de vista de que era una causa noble pero sin esperanzas. La Sra. Thatcher fue menos tolerante, y trató de impedir que la propuesta llegara al comité del gabinete. No veía razón alguna para dar algo a los argentinos, y ciertamente ningúna razón para agitar aún más los sentimientos de la bancada inferior que ya estaban exaltados por Rodesia/Zimbabue. Ridley insistió y la Sra. Thatcher debió ceder, pero no sin proporcionarle antes lo que uno de los presente calificó de "terrible maltrato" en el comité. A Ridley se le permitió solamente llevar un cierto número de opciones a los isleños y consultarlos sobre las mismas. Fue el peor mandato que se le pudo haber encomendado. Al considerar estos hechos retrospectivamente, esta falta de coraje del gabinete en respaldar a Ridley para que resolviera la disputa, la queevidentemente Gran Bretaña tenía interés de resolver a largo plazo, fue decisivamente importante. Fue un caso típico de crisis pospuesta.

Las opciones llevadas al Atlántico Sur por Ridley fueron las de un condominio (que nunca fue una solución feliz parauna disputa territorial), un arriendo (por un período de años a ser negociado), o un congelamiento del "status quo" por un establecido período de tiempo. Su misión fue presentada como puramente consultiva, pero los isleños no tuvieron duda de que se les pedía una transferencia de soberanía. El equipo de Ridley estaba integrado sólo por el jefe del departamento de América del Sur del ministerio de negocios extranjeros Patrick Fearn, el secretario privado de Ridley y el gobernador, Rex Hunt, que actuaba como presidente en las reuniones públicas realizadas en distintos lugares de las islas. Sin embargo, participaron en esta misión alrededor de 60 periodistas argentinos, dándole a la misma un carácter que no tendió a disipar los temores de los isleños.

Los informes sobre la actuación de Ridley son muy dispares. Su coraje no fue quizás igualado por su tacto en el trato con

personas sencillas pero preocupadas, cuya única seguridad era la determinación británica de defender su lealtad. Los isleños más jóvenes y cosmopolitas tendían a ver con agrado algún tipo de arreglo con la Argentina; y la opinión general era que entre una tercera parte y la mitad de la población de 1.800 personas podría haber aceptado alguna forma de arriendo. Los isleños que compartían esta opinión argumentan que si Ridley les hubiera anunciado concretamente que los isleños debían ahora reconsiderar su futuro, que los británicos estaban tratando de lograr un arriendo y que compensarían a todo isleño que deseara abandonar las islas, esta forma de hacerlo hubiera sido más constructiva. Pero el gabinete no le había dado a Ridley ese mandato, y por lo tanto tenía sus manos atadas a la espalda.

Frente a estos hechos, las sospechas de que el consejo de las islas era predominantemente contrario al arriendo se confirmaron, y al ofrecerles la opción del "congelamiento", naturalmente lo aceptaron. Además ellos alertaron a los que los apoyaban en Londres, de que parecía haber en el aire más subterfugios por parte del ministerio de negocios extranjeros.

El informe de Ridley ante la cámara de los comunes a su regreso el 2 de diciembre de 1980, fue recibido con grandes gritps de indignación, situación que no mejoró con sus estudiadas evasivas sobre el punto de la supremacía. Todos los oradores de todos los sectores de la cámara expresaron preocupación por el resultado de su visita, a pesar de su declaración de que "cualquier arreglo eventual debería ser aprobado por los isleños y por esta cámara". La actitud de los miembros del parlamento fue bien sintetizada por Douglas Jay, el que preguntó directamente: "¿Porqué el ministerio de negocios extranjeros no podía abandonar el asunto?" La pregunta comprendía a todas las propuestas de los políticos sobre el problema de las Malvinas. Ridley se presentó en el estrado abatido y mostrando poca seguridad, y muchos de los que lo observaban se preguntaron asombrados cómo había aparentemente arruinado su carrera política por una aventuara de tan poca importancia y sin esperanzas. Dos meses después, Ridley tuvo que trasladarse a Nueva York para reiniciar las conversaciones con su oponente, Carlos Cavándoli, ofreciendo a los argentinos sólo la opción del

"congelamiento".

En estas conversaciones Ridley se jugó su última carta. Aunque afirmando una vez más que no se podría llegar a un acuerdo sin el consentimiento de los isleños, exhortó a los argentinos a conversar directamente con los dos miembros del consejo de las islas que se encontraban con él en Nueva York. Cavándoli les prometio status de "región más privilegiada" si ellos aceptaban la soberanía argentina. Uno de los isleños, Adrian Monk, dijo luego que se les había ofrecido garantía de una "forma democrática de gobierno, sistema legal diferente, costumbres distintas y otro tipo de educación. Lo único que ellos deseaban era la soberanía." Cavándoli dijo una y otra vez a Ridley: "Sólo déme algo para llevar de vuelta a mi país." Los isleños respondieron que no podían ofrecer nada antes de conocer el resultado de la elección del consejo de las islas en el mes de noviembre. Un arriendo como tal nunca fue ni siquiera discutido. Los argentinos rechazaron el congelamiento de las conversaciones. En ese momento los británicos estaban simplemente estancados.

El ministerio de negocios extranjeros se encontraba evidentemente frenta a una posición sin salida. Durante más de una década de conversaciones no se había obtenido ningún progreso en una negociación que cada vez mayor número de isleños (y de políticos británicos) pensaban que no debería haberse iniciado nunca. Al considerarlo retrospectivamente, el arriendo podía haber tenido éxito. Los argentinos habían manifestado que consideraban a la oferta sugerida por los británicos de un arriendo por 99 años como una "licitación abierta"; si la propuesta de enmienda hubiera tenido buen resultado, posiblemente el problema hubiera podido ser resuelto en un período de una a tres generaciones (entre los años 2000 y 2081). Cavándoli ejerció su influencia ante la junta y es significativo que los comentarios de la prensa en Buenos Aires sobre las opciones de Ridley, se concentraran en atacar al congelamiento y al condominio, pero nunca al arriendo. En realidad es probable que los argentinos nunca hubieran llegado a un acuerdo sobre el problema de la administración; el punto importante para ellos era el de la soberanía.

El fracaso de la misión de Ridley parecía ahora haber descartado al arriendo para siempre. La diplomacia británica ya no tenía lugar para maniobrar y había reafirmado a los argentinos que dependía de los isleños y de la bancada inferior que los apoyaba. Dos hechos más en 1981 destacaron esta dificil situación. En septiembre la Sra. Thatcher trasladó a Ridley del ministerio de negocios extranjeros a la tesorería. La responsabilidad sobre las Malvinas fue transferida a Richard Luce, que era considerado un especulador político más prudente. Luego, en noviembre, se eligió un nuevo consejo de las islas para el cual la iniciativade Ridley fue el asunto principal. Dos representantes considerados moderados, uno de ellos Stuart Wallace, que había participado en las conversaciones de Nueva York, perdieron sus bancas y fueron elegidos en su lugar dos representantes de la línea dura. Los argentinos no dejaron de observar ninguno de estos detalles. Las conversaciones de febrero debían continuarse en diciembre de 1981, pero fueron postergadas por la caída del general Viola como jefe de la junta y su reemplazo por el general Galtieri.

La llegada de Galtieri

Aquí comenzo lo que el ministerio de negocios extranjeros consideró como una evidente tregua. El general Galtieri y su experimentado, anglófilo y cosmopolita ministro de relaciones exteriore, Nicanor Costa Mendez, y su ministro de economía, Roberto Alemann, representaban para los norteamericanos un rostro aceptable del autoritarismo. El presidente Reagan y especialmente su embajadora ante las NU, Jeane Kirkpatrick, abiertamente habían tratado de ganarse la simpatía del general Galtieri. A su vez éste se mostró ansioso por levantar las barreras que los separaban de Norteamerica y Europa siguiendo una política de derechos humanos más liberal. Como ejemplo de su intención de contener una economía peligrosamente inflacionaria, hasta permitió a Alemann restringir los gastos de defensa en términos reales (los de la marina en forma significativa, imponiéndoles la mayor limitación). El nuevo

embajador británico en Buenos Aires, Anthony Williams, era conocido por su entusiasta apoyo a la nueva iniciativa norteamericana. Un verdadero acercamiento hacia la Argentina parecía entonces posible, pero extrañamente el general Galtieri en sus primeros discursos no hizo mención a las Malvinas.

El nuevo régimen sin embargo, no resultó ser más estable que el anterior. Se produjo una creciente ola de actividad peronista, alentada por la recesión de larga data iniciada por Alemann. Las conversaciones sobre las Malvinas debían reasumirse en Nueva York en el mes de febrero. El diario La Prensa publicó en enero (no por primera vez) su ahora famosa predicción de una invasión antes de cumplirse los 150 años de la ocupación británica de las Malvinas Costa Mendez entregó a su negociador, Enrique Ros, el más limitado de los informes para que llevara a Nueva York. Y al salir éste de Buenos Aires pidió a los peridistas argentinos que le preguntaban sobre una invasión: "sólo tengan paciencia".

En Nueva York, Ros insistió en pedir algún signo de progreso sobre la iniciativa de Ridley. En primer lugar manifestó una ira un poco teatral, por lo que él consideró la lentitud de Luce, el nuevo ministro británico. Cada tanto tiempo interrumpía las conversaciones para telefonear a Costa Mendez en Buenos Aires, pidiendo instrucciones. Sus demandas básicas fueron: celebrar reuniones mensuales para tratar de llegar a un arreglo, una agenda fija que incluyera a la soberanía y la fijación de un límite de tiempo hasta fin de año. Las negociaciones con la presencia de dos de los nuevos asesores de las islas Malvinas, trataron exclusivamente este procedimiento. El 26 de febrero se convino un compromiso para formar una "comisión negociadora" que se reuniría regularmente, una agenda abierta, y por lo menos tratar de lograr un arreglo dentro del año. Ambas partes convinieron en presentar este programa a sus respectivos gobiernos. Ros fue inflexible en exigir una respuesta dentro del mes.

Luce destacó que toda solución exigiría el consentimiento de los isleños, y en consecuencia pidió a Ros que tratara de aplacar el clima interno sobre el asunto, ya que de lo contrario sólo se incrementaría la antipatía de los malvinenses. Ros aceptó esta

solicitud. Las conversaciones finalizaron con un comunicado que manifestaba la "positiva y cordial atmósfera" de las mismas. Se cree que a su regreso a Buenos Aires, Ros fue casi desautorizado por la Junta. La campaña de la prensa fue incrementada con mayor entusiasmo aún por la invasión.

Las Malvinas se tornan críticas

Luce se trasladó a Wáshington para mantener conversaciones con el Secretario de Estado Adjunto para América Latina, Tom Enders, sobre el problema más apremiante de El Salvador. Dado que Enders se disponía a partir hacia Buenos Aires, donde estaba solicitando ansiosamente el apoyo del General Galtieri en América Central, Luce le pidió que intercediera ante la Junta para calmar el asunto de las Malvinas. Enders aceptó hacerlo aunque aparentemente considerando que todo el asunto era sólo una cuestión secundaria.

Al regresar a Londres desde Wáshington y enterarse de cómo había sido recibido Ros en Buenos Aires, Luce se preocupó mucho y transmitió su preocupación a Lord Carrington. El conflicto por las Malvinas se tornó entonces crítico. Lo que es evidente es que ni Luce ni Lord Carrington consideraron que la situación justificaba presentar una solicitud formal ante el comité de defensa de ultramar del gabinete para que se enviara una expedición o una fuerza de disuación. Parece ser que hubo dos razones para ésto, ambas claramente decisivas.

La primera era la falta de información de inteligencia para poder basar esa solicitud. Para apoyar una soliciud de un acto de defensa, el ministerio de negocios extranjeros hubiera necesitado tanto el apoyo de su propia máquina de información política como la del comité de inteligencia conjunto (CIC) para ejercer

presión en la oficina del gabinete. La primera debería haber llegado de la Embajada en Buenos Aires, del equipo de negociación de Nueva York de Fearn (Jefe del departamento sudamericano) y de su subordinado Colin Bright, así como del subsecretario superintendente, John Ure. Todos ellos conocían bien el conflicto de las Malvinas.

El comité de inteligencia conjunto es un canal institucional distinto. Es un comité de funcionarios, dentro de la oficina del gabinete, presidido entonces por Sir Antony Acland, el representante jefe del ministerio de negocios extranjeros. Sir Antony estuvo ausente durante parte de su período de gestión preparándose para remplazar a Sir Michael Palliser como secretario permanente del ministerio de negocios extranjeros. Su puesto hubiera sido ocupado por Patrick Wright.

El GIC comprende al jefe de la secretaría de seguridad e inteligencia del gabinete, Sir Antony Duff y al jefe del servicio secreto de inteligencia. No forma parte del ministerio de negocios extranjeros y puede tener puntos de vista independientes sobre los datos que llegan al ministerio de negocios extranjeros, siendo sin embargo el filtro decisivo de la información sobre inteligencia destinado a los ocupados ministros del comité de ultramar y defensa.

A principios de la semana sus subcomités, conocidos como los grupos de inteligencia generales (GIG) se reunieron para evaluar los datos que habían recibido de todas las fuentes, tanto libres como clandestinas, en su área. La primera etapa del procesamiento de la materia prima recibida es supervisado por Robert O'Neill, un diplomático que depende del gabinete. El GIG que cubre a America Latina es presidido por el Brigadier Adam Gurdon e incluy

a funcionarios del servicio secreto de inteligencia, a las oficinas centrales de comunicaciones del gobierno (que proveen las señales de inteligencia) y a la organización de defensa del ministerio de defensa.

El miércoles por la mañana, el CIC se reunió en pleno en la oficina del gabinete para reunir toda la información en un documento de 10 a 12 páginas conocido como el "Libro Rojo". El libro Rojo se divide en dos partes. La primera contiene informes sumarios sobre las actividades en lugares de perturbación mundial y es visto por todos los ministros en el UD; la segunda es un anexo confidencial en el que se incluyen los detalles y que contiene a veces parte de inteligencia no procesada tal como una decodificación particularmente reveladora. Esta información sólo llega a unos pocos ministros que se considera la deben conocer. El Libro Rojo se imprime de noche y se entrega a los ministros los jueves. Fue este procedimiento el que alertó a Callaghan sobre la amenaza de invasión de 1977.

La investigación de la Sra. Thatcher se interesará especialmente en la "evaluación" del GIG sobre la información argentina y de inteligencia durante las ocho semanas anteriores a la invasión. Las fuentes de inteligencia han argumentado rápidamente que su materia prima era mucho más alarmista que las evaluacione atenuadas de la misma que llegaba a los ministros. Se sabe que esas evaluaciones restaron importancia a la amenaza de invasión. Se basaron en la naturaleza anterior de las amenazas, en la preocupación de Galtieri por los asuntos internos, el mejoramiento de las relaciones entre su régimen y Europa y los Estados Unidos, la "cordialidad" de las conversaciones de Nueva York y su límite del plazo de un año. Esto fue usado en Buenos Aires para explica hasta la declaración emitida el 3 de marzo, que el régimen se

se disponía a "buscar otros medios" para recuperar las Malvinas. Esta declaración en sí misma sugiere que la Junta no había tomado aún la decisión de invadirlas o no la hubiera emitido. En realidad no hay razón alguna para suponer que ninguna de estas evaluaciones (hasta la semana de la invasión) era más equivocada de lo que hubieran podido ser las que se hicieron en cualquier momento del año anterior. Todos los que estuvieron presentes en las conversaciones de Nueva York, consideraban que en el peor de los casos, los británicos "habían comprado otro año".

El segundo punto a favor de los ministros era el clima que reinaba en Whitehall en ese momento. Un clima de total obsesión por el dinero. El mismo ministerio de negocios extranjeros estaba sufriendo presiones de la tesorería y el ministerio de defensa estaba bajo perpetuo asedio. Muchos de estas disputas sobre el presupuesto y especialmente sobre el futuro de la flota de superficie , fueron libradas dentro del mismo comité de ultramar y de defensa (UD) (presidiendo la primer ministro) como hubiera debido ser para aprobar una fuerza expedicionaria. Acudir al comité UD solicitando otra expedición preventiva a las Malvinas, hubiera requerido algo más que evidencia circunstancial. Y no se dispuso de ésta hasta el 29 de marzo, el día lunes anterior a la invasión. A principios de marzo, probablemente hubiera provocado la risa sin ser considerada.

Ante estas circunstancias, Luce, con el apoyo de Lord Carrington, limitó su solicitud ante la oficina del gabinete a presentar un alegato anunciando haber postpuesto el retiro del HMS Endurance el buque de investigación antártica que en ese momento patrullaba en aguas de las Malvinas. Como es sabido el Dr. Costa Méndez consideró a este retiro como de gran importancia. Dos semanas de presión en el departamento fueron necesarias para lograr esta

concesión y sólo como respuesta a un incidente aparentemente casual que ocurrió el 19 de marzo. Un grupo de comerciantes de chatarra metálica desembarcó en las Georgias del Sur para retirar las instalaciones (de una empresa británica). Al hacerlo izaron la bandera blanca y celeste argentina. Aparentemente esto no parece haber sido hecho con el conocimiento previo de la junta, salvo con la posible excepción del jefe de la armada, almirante Jorge Anaya, arquitecto de la eventual invasión. Finalmente se autorizó al ministerio de negocios extranjeros el envío del Endurance con un destacamento de 21 infantes de marina desde Puerto Argentino, donde se necontraba de visita, hacia las Georgias del Sur.

La preocupación británica se manifestó en una serie de protestas y reuniones mantenidas entre el embajador Williams y Costa Méndez en Buenos Aires (que ya emergía como el genio maligno de la crisis de las Malvinas). En estas circunstancias, Costa Méndez aseguró a los británicos que enviaría un buque para retirar a los hombres. El ministerio de negocios extranjeros, deseando no aparecer provocativo, mantuvo a los infantes de marina a bordo del Endurance frente a las Georgias del Sur durante toda una semana, esperando que cumpliera su promesa. El buque de Costa Mendez se convirtió en tres buques de guerra y el Endurance se vió forzado a un retiro ingnominioso.

La permanente inoperancia del comité UD (apoyado por la tesorería y el ministerio de defensa) fue entonces extraordinaria. Este comité es atendido por la sección de negocios extranjeros de la oficina del gabinete, bajo la dirección de un alto funcionario civil, Robert Wade-Gery (quien se encontraba ausente la semana de la invasión).

Su sistema de alarma se nutre con el material de información que le proporciona el CIC (comité de inteligencia conjunto), el que entonces debería haber estado entregando información diaria actualizada sobre su tráfico en Buenos Aires. Por muy preocupados que pudieran estar los ministros del ministerio de negocios extranjeros por una invasión a las Malvinas, la falta de apoyo de la oficina alternativa del ministerio de negocios extranjeros desde el edificio ubicado al otro lado de la calle, podría ser una seria desventaja.

La primer señal de que la oficina del gabinete y Downing Street estaban tomando seriamente a la situación de Buenos Aires, parecé haberse producido el lunes de la semana de la invasión. En ese momento las noticias de la Argentina llegaban a raudales. Los periódicos habían alertado a sus corresponsales en todo el mundo y se pidió a los diplomáticos que cancelaran sus partidas. Los uruguayos preguntaron si algún malvinense deseaba ser retirado por avión "antes de la invasión"; los uruguayos, con quienes curiosamente la flota argentina había realizado "maniobras" una semana antes de iniciarse la semana de la invasión, fueron los que hicieron esta pregunta.

Frente a lo que podía calificarse como una "firme" evidencia de una amenaza, la maquinaria del gabinete finalmente actuó con rapidez. El lunes, un submarino y buques de apoyo fueron enviados del Mediterráneo hacia el Atlántico Sur. Los norteamericanos y los británicos ahora compartían la opinión de que hasta el lunes, la misma junta no había decidido definitivamente la invasión. Simplemente fue una opción política apoyada por la marina y por la convicción de Costa Méndez de que, siempre que no se produjera violencia, habría poca o ninguna reacción internacional o británica.

Ellos indicaron un plazo de "un mes" para el pedido hecho por Ros de una respuesta en Nueva York. Pero las causas desencadenantes parecen haber sido: el extraño incidente en las Georgias del Sur, el envío del Endurance desde Puerto Argentino hacia las Georgias del Sur con parte de la guarnición de infantería de marina las demostraciones peronistas en el país, el hecho de que la flota ya se encontraba navegando y la necesidad de anticiparse a cualquie buque británico que pudiera ser enviado en respuesta de los rumores de la invasión. Estos rumores ya eran generalizados el martes de la semana de la invasión, pero todavía quedaba bastante tiempo para que el almirante Anaya obtuviera la autorización del general Galtieri e hiciera su viaje relámpago de dos días a Puerto Argentino. Se cree que el comandante de la fuerza aérea, brigadier general Lami Dozo, no fue informado previamente.

De todos modos, en el momento en que la Sra Thatcher convocó el miércoles a la noche su primera reunión por la crisis de las Islas Malvinas, evidentemente para los británicos era demasiado tarde para la disuación con algo más que palabras. Norteamérica podría haber impedido la invasión mediante un claro mensaje a la junta comunicándole dónde recaería su simpatía y apoyo material en caso de un enfrentamiento militar. En vez de hacerlo, el presidente Reagan simplemente pidió al General Galtieri después de iniciada la invasión, a no autorizarla. Los argentinos habían lanzado precisamente la operación que el ministerio de negocios extranjeros (y el ministerio de defensa) sabían que no podían resistir: una invasión repentina, sin ultimatum previo y sin suficiente comunicación telegráfica previa para poder apostar una fuerza expedicionaria.

Los críticos del ministerio de negocios extranjeros por supuesto dirán que habían suficientes indicios. Desde el momento de

la experiencia de Ridley en la cámara de los comunes, el 2 de diciembre de 1980 hasta las maniobras navales, el inicio del invierno, la inestabilidad de la junta - todas éstas eran señales de distinto tipo. Cierto es que eran indicios "leves" que podrían ser contradecidos por la experiencia del servicio de inteligencia, que argumentará que se habían presentado todos con anterioridad. Pero el cargo sería que los británicos emplean a gente experimentada precisamente para que no cometan semejantes errores de juicio. Costa Méndez basó su estrategia en un fuerza mínima y en su creencia de que los británicos había perdido la voluntad de volver a luchar. Aún un submarino hubiera podido realizar una expedición mortal, que hubiera sido suficiente para hacer pensar dos veces a la junta.

Políticos o Funcionarios del Servicio Exterior

El ministerio de negocios extranjeros podría decir que la teoría de la expedición podría no haber resultado nunca en las Malvinas in extremis. Cualquier fuerza de suficiente importancia como para impedir la invasión hubiera sido vista y . ría precipitado la invasión si había sido planeada. Una fuerza demasiado pequeña para ser vista, es decir, un submarino y dos fragatas como en 1977 - no hubiera detenido a una junta temeraria y determinada a hacerlo. Además, los diplomáticos dicen que la situación de la política argentina significaba que los británicos tendrían que mantener una fuerza expedicionaria apostada indefinidamente. Y aún haciéndolo, sólo hubiera postpuesto un problema que algún día tenía que resolverse. Este conflicto nunca iba a decaer. Y como ningún gobiero había demostrado estar preparado para convertir a las Malvinas en una gran base militar o para hacer un arreglo con la Argentina, se dió a la diplomacia la tarea de engañar durante 17 años.

Sucesivos gobiernos habían apartado al puño de hierro del

80

poder naval británico del guante de terciopelo de la diplomacia. Y aún más, una cámara de los comunes apática había continuado pretendiendo que el caso de las Malvinas realmente no tenía importancia. Mientras tanto, los ministros crearon un clima de opinión en Whitehall, de acuerdo al cual la simple sugerencia de un gasto extraordinario era considerado anatema. La adecuada interrelación entre la diplomacia y la defensa - la protección de los intereses nacionales y de sus propios intereses - había sido distorcionada en un ejercicio de control de costos de Marks & Spencer.

La política de las Malvinas seguida por los sucesivos gobiernos había sido durante años militarmente insostenible e inconsitente con deseo alguno de economía. Sin embargo, los ministros nunca se atrevieron a expresar esto ante la cámara de los comunes y rogaban por que el pensoso momento de hacerlo pudiera ser postergado para que pudiera ser tratado por cualquier otro.

Cap. V – Las negociaciones a partir del día 2 de Abril de 1982.

1 – En las primeras horas del día 2 de Abril la opinión pública Argentina es sorprendida por la noticia del desembarco de fuerzas militares nacionales en Pto. Stanley. La ~~invasión~~ ~~RECUPERACION~~ REOCUPACION DE LAS ISLAS se consolida en pocas horas con la toma del Aeropuerto y el aterrizaje de aviones militares con refuerzos. La fuerza de invasión detiene al gobernador británico y rápidamente extiende su control a todo el Archipiélago.

2 – Pasada la sorpresa inicial, se extiende por todo el país un sentimiento generalizado de júbilo y exaltación patriótica. Con este acto la nación reinvendicaba un objetivo histórico y mostraba su determinación de hacer respetar sus derechos sobre un territorio irredento. además estos derechos habían sido consagrados por las Naciones Unidas en el año 1965. (Resolución 2065 XX)

3 – En esta óptica, que la Comisión Interfuerzas comparte, la ocupación militar se justificaba en el entendimiento que se trataba de un objetivo político de alcance limitado. Al cabo de 17 años de infructuosas negociaciones, se usaba un recurso extremo para denunciar y comprometer ante el mundo, a una potencia colonialista que se negaba obstinadamente a respetar los legítimos derechos que la nación Argentina tenía sobre el Archipiélago de Malvinas.

5 – Los medios masivos de comunicación difundieron profusamente imágenes de la ocupación y propalaron desde las islas categóricas declaraciones de autoridades militares y miembros del gobierno nacional, que alimentaron en la opinión pública la convicción de una ocupa-

83

4 - En la mañana del 2 de Abril, el Presidente Galtieri informa al Gabinete Nacional reunido en pleno y los Comandantes de la Fuerza Aérea y la Armada hacen lo mismo en sus respectivas fuerzas. El Dr Costa Mendez realiza un análisis pormenorizado del apoyo que podía esperarse en el Consejo de Seguridad y concluye que la votación pue de resultar favorable para la Argentina. (Declaración del gen. Saint Jean pág.....) Esta conclusión del Canciller resulta sorprendente dado que Gran Bretaña tenía facultades para vetar cualquier resolución que no le fuera favorable.

5 - El 3 de Abril, minutos antes de la promulgación de la Resolución 502, las islas Georgias fueron ocupadas por fuerzas argentinas, tras una debil resistencia de la guarnición británica (20 hombres)

ción irreversible y sin condicionamientos

5.- [COPIAR EL Nº 21]

~~4.- En la mañana del 2 de Abril el Presidente Galtieri informó del hecho al Gabinete Nacional reunido en pleno y los Ctes de la F. A y de la Armada hacen lo mismo en sus respectivas fuerzas. El 3 de Abril, minutos antes de la promulgación de la resolución 502, las islas Georgias fueron ocupadas por fuerzas argentinas, tras una débil resisten~~

6.- Del análisis de los hechos que precedieron al episodio militar del 2 de Abril esta Comisión considera que la resolución de la junta, que se anticipa a los planes iniciales sin explicación válida, estuvo influida en último extremo por la intención de revitalizar con urgencia el llamado "Proceso de Reorganización Nacional"

7.- Cuando a fines del año 1981 la junta destituyó al general Viola de la Presidencia de la Nación y nombró en su reemplazo al general Galtieri, ya estaba desatada una grave crisis en el campo económico y social que minaba peligrosamente la moral de la sociedad argentina. Al cabo de 6 años de ejercer el poder, el gobierno militar había caído en un notorio desprestigio tanto en el ámbito interno como en el internacional. El almirante Anaya le expresó al vice-almirante Vigo que el gobierno de las FF.AA necesitaba realizar un hecho de esta envergadura con efectos espectaculares para revitalizar el proceso (Declaración de Vigo pag-----)

8.- Es decir, que detrás del objetivo de reivindicación histórica, que se exhibe ante la nación y el mundo, subyace una intención oculta vinculada a la supervivencia del proceso que apenas se sostenía y a las aspiraciones políticas de algunos DE SUS protagonistas principales.

El pueblo efectivamente acompañó sin reticencias la decisión del gobierno, el cual se sintió políticamente fortalecido. Esta circunstancia engañosa HABRÍA DE TENER más adelante un peso considerable en el fracaso de las negociaciones

(X) 10- El gobierno británico obtiene enseguida la autorización y apoyo de los EE.UU para el uso de la base aeronaval de la isla Ascensión, que habría de convertirse en el principal punto de apoyo para todas las operaciones navales y aéreas en el teatro de Malvinas.

9- La reacción de Gran Bretaña es inmediata. Los servicios de inteligencia británicos alertaron que estaba en marcha la invasión. En el campo militar anticipan el envío de submarinos nucleares (según informaciones ulteriores que parten hacia el Atlántico Sur el 31 de Marzo (Probablemente dos) y el 3 de Abril la Sra Thatcher se presenta al Parlamento y obtiene ~~por unanimidad~~ la aprobación para el envío de dos tercios de la flota británica (Aproximadamente 40 buques de guerra) con la misión de recuperar la posesión de las islas. Los principales navíos de la Fuerza de Tareas (Task Force) empiezan a zarpar de los puertos ingleses el 5 de Abril. Sobre la marcha, la flota se integra con transportes de tropas, buques hospitales, buques de abastecimientos y talleres flotantes (Alrededor de 60 buques)

(x)
11- En el campo diplomático, actúan rápidamente en tres frentes principales:

- EE.UU. - El 1º de Abril por la mañana, el embajador Henderson, informa al General Haig que los servicios de inteligencia británicos les aseguran que está en marcha una invasión argentina al archipiélago Malvinas. Requiere la intervención de EEUU y consolida los eventuales apoyos para el futuro en caso de conflicto

- Naciones Unidas. - El 2 de Abril el embajador británico Anthony Parsons pide la reunión del Consejo de Seguridad y obtiene para el el día siguiente la resolución 502 que exige el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas de las islas Malvinas.

- Comunidad Económica Europea (C.E.E) y países integrantes de la O.T.A.N

Los países de la Comunidad Europea condenaron por unanimidad la intervención armada el mismo día en que esta se producía. Los gobiernos de los diez países aplicaron individualmente, a requerimiento de Gran Bretaña, un embargo completo sobre la exportación de armamentos

con destino a la Argentina y el 14 de Abril esta-
blecen una prohibición, hasta el 17 de Mayo, a las
importaciones argentinas con excepción de aque-
llas que a esa fecha ya hubieran sido despachadas.

El 3 de Abril, un día antes de la promulga-
ción de la resolución 502, las islas Georgias fue-
ron ocupadas, tras una débil resistencia de la guar-
nición británica (20 hombres), por fuerzas argentinas.

reacciona de inmediato. El 1º de Abril a las 1900 con urgencia
hora de Washington el Secretario de Estado convoca al emba-
jador Tackacs y le manifiesta, que está enterado
de la invasión en marcha, (Takacks la desconocía)
que es imprescindible detenerla, que EEUU se
ofrece para mediar en la disputa a efectos de en-
contrar una solución pacífica y finalmente ad-
vierte con toda claridad que, en caso de estallar
el conflicto, los EE.UU no podrán permanecer
neutral y necesariamente prestarán todo su
apoyo a Gran Bretaña. Le informa además, para
reforzar esta posición que el Presidente Reagan
está tratando de comunicarse telefónicamente
con el Presidente Galtieri

12 - Después del fracaso diplomático en las Na-
ciones Unidas, el Canciller Costa Mendez y la
delegación Argentina dirigen sus esfuerzos para
comprometer el apoyo de la OEA y de los países "no
alineados". El 5 de Abril, el canciller fundamentó
en un discurso ante la OEA la actitud argentina.
El 6 de Abril el General Haig se reune con el Dr Costa
Mendez para ofrecer la mediación de EEUU

13 - En esos días se obtuvo una declaración del Buró
de los países "no alineados" que exceptuaba a Malvinas y Gibraltar
del principio de la autodeterminación que la Carta de
las Naciones Unidas establece para los territorios que
aún permanecen bajo regímenes coloniales. (Decla-
ración del Dr Roca pag 71.)

14- El 7 de Abril el general Menendez asumió la gobernación de las islas acompañado por un reducido gabinete constituido por oficiales jefes de las tres fuerzas.

15- Ese mismo dia se producen dos hechos importantes: Gran Bretaña impone una "zona de exclusión marítima" a las Malvinas en un círculo de 200 millas de radio que entrará en vigencia a partir del 12 de Abril y el General Haig viaja a Londres para iniciar su tarea de mediador.

16- Despues de una extensa conversación con la Sra. Thatcher y el canciller Francis Pym, el general Haig viaja a BsAs donde arriba en las últimas horas del dia 9 de Abril. Al dia siguiente mantiene una larga entrevista con el Presidente Galtieri y el Dr Costa Mendez.

17- Ese dia, 10 de Abril, se concentra una gran multitud en Plaza de Mayo en apoyo de la ocupación de las Islas. Despues de la entrevista con Haig, el Presidente Galtieri sale al balcón e improvisa una alocución en la que afirma que la "dignidad y el honor de la nación no se negocian" y "si quieren venir que vengan, les presentaremos batalla".

18- Con estas palabras el Presidente define un objetivo estratégico que modifica substancialmente el objetivo de "ocupar para obligar a la negociación". Aquí se asume ya un compromiso definitivo que excede el alcance de los planes que se trazaron (PREVIAMENTE) para la acción militar. No se habian realizado previsiones para enfrentar una respuesta militar de esta magnitud y cuando se advierte la gravedad del compromiso que se contrae frente a la nación, se acelera una carrera de improvisaciones para reforzar las islas y articular una estrategia defensiva que antes no se

habia pensado.

19- Ya el 8 de Abril Costa Mendez habia informado al COMIL de la reunión que mantuvo con Haig en Washington. La idea de Haig se apoyaba en los siguientes puntos: parar la flota británica, desafectar las tropas e ir a una administración transitoria. En esa fecha, el COMIL decidió formar un equipo de trabajo para apoyo de la cancillería que lo integrarían el brigadier mayor Miret, el general Iglesias y el contraalmirante Moya. Se acuerdan también las premisas iniciales para la negociación y estas eran: la soberanía no es negociable; la Resolución 502 constituye un todo y su cumplimiento no es por etapas; y que se resguardarían y garantizarían los intereses de los isleños.

20- Con respecto a la premisa referida al cumplimiento de la Resolución 502, se interpreta en el COMIL que por "el retiro inmediato de todas las fuerzas Argentinas" debe entenderse como una reducción de esos efectivos (Pag 51 del Cap. II informe ex-comandantes en jefe) y sobre esta modalidad debía articularse la negociación.

21- ↗ PASA SER Nº5 ~~El general Haig había manifestado también su preocupación por el posible veto de la URSS en la reunión del Consejo de Seguridad del 3 de Abril, dado que eso hubiera sido el comienzo de algo "muy grande".~~

21- El 10 de Abril, el equipo de trabajo presentó al COMIL las "Bases para la negociación a ser expuestas ante el Sr Haig" y en las conclusiones indicaban:

"La brusca reversión de la situación, las pérdidas significativas que ella representa para Inglaterra y su honor nacional herido, hace que deba considerarse negociar algún tipo de concesiones a otorgar por parte de Argentina".

(X) Nº 234

Con respecto al primer argumento de presión, existía
el convencimiento que los EE.UU apreciaban en alto
grado la colaboración que el gobierno militar presta-
ba a los fines políticos que el Presidente Reagan
perseguía con respecto a estos países y áreas de Lati-
no-américa. Así por ejemplo, en reconocimien-
to al apoyo que se prestaba desde Buenos Aires al
régimen del general García Meza y cuando ya
fue imposible sostenerlo, Enders pidió que desde
aquí se indicara el sucesor. Se lo propuso a
Torrello y días después, este general ocupaba la
presidencia de Bolivia (Declaración del almirante
Anaya pag....)

22- Lejos de un análisis prudente y objetivo de la situación que se había desatado, el COMIL, el canciller y el equipo de trabajo, se manifes-taron más bien en una actitud de arrogancia [illegible], al parecer en el convencimiento de que las cartas de triunfo estaban de su lado. Esta engañosa posición se fundaba en la sobreva-loración del éxito de una operación militar que no tuvo resistencia y de la exaltación patriótica que produjo esta decisión del gobierno. (X)

23- Se preparó también una lista de argumentos que los negociadores argentinos manejarían pa-ra presionar al General Haig. Estos argumentos estaban referidos principalmente a la participación de elementos argentinos en Bolivia y Centroamérica en colaboración con la política de los EE.UU; a la supuesta presencia de submarinos soviéticos en el Atlántico Sur y a la probabilidad de un vuelco de la Argentina hacia la ÓRBITA DE influencia soviética.

(X)→

25- En este clima se inician las conversaciones el 10 de Abril. Los principales interlocutores por el lado Americano son el General Haig, el Subsecretario Enders y el General Walters. Por el lado Argentino están el Dr Costa Méndez, los subsecretarios Ros y Peña y el grupo militar de apoyo nombrado ANTERIORMENTE ~~más arriba~~

(X) Las concesiones que otorgaría el gobierno argentino respondían al criterio de buscar una fórmula que "permita salvar la cara a Thatcher" que según Costa Méndez era la preocupación de EE.UU. (Pag 41 informe ex-comandantes)

26- A las 23:40 hs del 10 de Abril Galtieri informa al COMIL que la primera propuesta de Haig se refiere a: retirada de las fuerzas argentinas, constitución de un triunvirato para el gobierno interino integrado por EE.UU.- Argentina y Gran Bretaña que podría incrementarse con la presencia

de Canadá, Perú o Uruguay. Por debajo de este triunvirato estarían las mismas organizaciones y autoridades que existían antes del 2 de Abril. En cuanto a la duración de la autoridad interina, Haig sugiere que podría figurar en un acuerdo secreto o especial.

27- En conocimiento de este informe el COMIL resuelve no variar la posición inicial argentina, o sea cumplimiento de la Resolución 502 en todos sus puntos en forma simultánea, reemplazo de las tropas por fuerzas de seguridad, gobierno argentino con participación de los isleños y comisión veedora de la OEA o Naciones Unidas

28- El 11 de Abril en horas de la mañana Haig parte hacia Londres. Ese mismo día Costa Mendez recibe al embajador ~~ruso~~ DE LA UNION SOVIETICA, quien viene a manifestar el apoyo de su país, en reciprocidad a la actitud argentina ante el embargo cerealero de 1980.

29- A las 1100 hs de ese ~~día~~ MISMO, el canciller informa al COMIL y al grupo de trabajo de la visita del embajador ~~ruso~~ SOVIETICO y señala el relieve internacional que está adquiriendo la ocupación de las islas. Costa Mendez califica al hecho como el acto independiente de política exterior de una potencia media. Estas actitudes de suficiencia inconducentes que alimenta el propio canciller van cerrando los caminos de la negociación. Al final de esta reunión ingresa el Cte del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur para informar que en dos o tres días más estaría listo la defensa de Malvinas, ya que había 2600 hombres a los que se agregarían los de la X Brigada de Infantería

30- Haig desde Londres mantiene diálogos telefónicos con Costa Mendez quien como síntesis le expresa que la posición Argentina tiene dos alternativas: soberanía o gobierno.

31- El 14 de Abril en horas de la tarde en un nuevo diálogo telefónico Costa Mendez le dice a Haig que suspenderíamos la convocatoria del TIAR si EEUU consigue que

93

la flota británica se detenga en Ascensión; le exige garantías a Haig de que la flota no continúe avanzando.

32- El 15 a Abril a las 1900 hs se establece un nuevo diálogo telefónico entre los Presidentes Reagan y Galtieri. El presidente de EE UU reclama una vez más una actitud de flexibilidad y moderación y garantiza su neutralidad mientras se mantengan las negociaciones.

33- En la noche del día 15 Haig llega a Ezeiza con su comitiva. Al día siguiente comunica que ha preparado un cuidadoso análisis de la posición que contenía siete puntos principales:

1) Parar la flota
2) Mantener la bandera Argentina en las islas
3) Garantizar que las negociaciones serían terminadas para fin de año
4) Expandir en forma considerable el papel argentino en las islas durante el período interino
5) Guiar el proceso con los principios de descolonización
6) Normalizar las comunicaciones entre el continente y las islas
7) Levantar las sanciones y garantizar la asistencia estadounidense a las islas durante el proceso.

34- La delegación de EE.UU presenta dos borradores de acuerdo. En el análisis de su contenido, la discrepancia Argentina se refiere a los siguientes puntos principales:

1º) La Autoridad Especial Interina constituida por Argentina, Inglaterra y EE.UU colocaba en minoría a la Argentina (2 a 1)

2º) En el punto de soberanía final, no definía el <u>status de las islas</u>, al 31 de Diciembre de 1982 y solo indicaba tomar en cuenta entre otras las resoluciones 1514 (XV) y 2065 (XX) de N.U.

35 Por estos puntos y otros de menor importancia, la delega-

ción argentina- concluye que el proyecto de EE.UU presentaba todas las características de un acuerdo ambiguo y peligroso. El Canciller hace notar al COMIL que el proyecto no conformaba la posición Argentina de gobierno, derechos de los habitantes argentinos y destino final de las islas. Expresa también: 1º) que EE.UU estaba amenazando con la guerra, 2º) que la defensa de la argentina estaba en el TIAR y en las Naciones Unidas, 3º) que en el proyecto de los EE.UU no había ninguna transferencia de soberanía.

36- La delegación argentina formula una contrapropuesta que Haig la considera inaceptable para Gran Bretaña y pide ser recibido por el COMIL. El 16 de Abril la flota británica ya había zarpado de la isla Ascensión rumbo al Atlántico Sur.

37- El 17 de Abril a las 10:00hs se reune el COMIL con la presencia del Dr Costa Mendez, el general Haig y el general Walters. Es esta una reunión de capital importancia, en la cual Haig realiza un esfuerzo notable para convencer a la junta sobre la sinceridad de sus propuestas. Empieza diciendo que es necesario la búsqueda de un principio de acuerdo para detener a la flota que el día anterior había zarpado de la isla Ascensión. Insistió en que la flota británica no se detendría sin haberse logrado algún tipo de acuerdo, por cuanto los británicos no estaban en condiciones ni políticas ni económicas de reunir sus medios navales en el futuro.

38- Enfatizó que los argentinos debían estar convencidos y tener confianza de que los EE.UU llevarían la causa a una solución y de que Gran Bretaña quería "sacarse rápidamente este problema de encima" ya que el gobierno inglés no podía hacer frente a otra crisis por el costo político que traía aparejado.

39 Debía quedar claro que la solución final sería la devolución de las islas a la argentina. Aseguró que los británicos no se preocupaban por la soberanía de las

islas que estaban dispuestos a negociar, pero que había que permitirles que lo hicieran en términos honorables.

40- Haig reitera su convencimiento de que no habría otra solución política permanente que no fuera que las Malvinas formaran parte del territorio Argentino; que su solución tendía a lograr ese resultado, pero que no había que expresarlo tan claramente como figuraba en el proyecto argentino de acuerdo final.

41- A esta argumentación la junta replicó que al 31 de Diciembre de 1982 debía estar lo necesariamente claro que las Malvinas estarían políticamente consolidadas con el territorio Argentino.

42- Le expresó también el peligro que submarinos rusos, haciéndose pasar por submarinos argentinos hundieran unidades navales británicas, con la consiguiente humillación de que un país pequeño pueda derrotar a la tercera potencia naval del mundo.

43- Por su parte el General Haig reiteró que para Londres el párrafo gobierno era más importante que el párrafo soberanía, para poder explicarle a su pueblo que no se trataba de una capitulación. Lo importante era llegar al 31 de Diciembre; en esa fecha Argentina podría imponer sus condiciones, dado que para entonces ya Gran Bretaña no podría armar otra flota como la que habría armado ahora. Agregó que a EE.UU le convenía que esta situación se resolvera rápida y pacíficamente, pudiendose incorporar a un proceso de negociaciones, lo que requería la confianza mutua entre Argentina y EE.UU.

44- La imagen que el representante de EE.UU venía creando en las conversaciones, era que los EE.UU aseguraban tácitamente, aunque esto no quedara por escrito, que la Argentina asumiría el control total del territorio Malvinense para Enero de 1983

45- El 19 de Abril en horas de la tarde el Gen Haig parte hacia Washington. Al pié del avión el canciller argentino

96

le entrega la última propuesta argentina

46. En esa misma fecha la Argentina solicita la convocatoria del T.I.A.R. El representante de los EE.UU en la O.E.A expresó a su colega argentino la sorpresa por esta convocatoria y considerada como una desautorización a la gestión de Haig

47. El 20 de Abril se aprobó en la OEA por 18 votos y tres abstenciones (EE.UU, Colombia y Trinidad/Tobago) la convocatoria de cancilleres para el día 26 de Abril.

48. El 23 de Abril, Gran Bretaña comunica que todo acercamiento, incluyendo aviones civiles, a la fuerza de tareas será considerado hostil y será pasible de un rechazo por las armas.

49. En las primeras horas del 25 de Abril los británicos atacan Georgias y la guarnición Argentina se rinde sin combatir. Ese mismo dia llega a Washington el Canciller Argentino. Personal del Dto de Estado que lo aguardaba en el aeropuerto, le adelantan que el General Haig deseaba verlo para entregarle una proposición simultánea de EE.UU a la Argentina y a Gran Bretaña. Costa Mendez consulta telefónicamente con el Presidente Galtieri y se resuelve que no debía entrevistarse con Haig. Este último llama por teléfono al Canciller argentino, deplora la negativa y dice tener lista la propuesta del Presidente Reagan para evitar una tragedia.

50. El 26 de Abril comenzó la XX reunión de los Cancilleres del TIAR. Previó a la reunión el general Haig llamó dos veces por teléfono al Dr Costa Mendez invitandoló a reunirse antes de comenzar su discurso en la OEA. Consultado nuevamente con el Presidente Galtieri se rechaza la invitación por segunda vez.

51. El 26 de Abril Costa Mendez pronuncia un encendido alegato en la OEA, y después de resumir la situación manifiesta que "la bandera argentina, bandera americana no será arriada mientras corra una gota de sangre por las venas del último soldado argentino que defiende las islas Malvinas."

52. El discurso produce un gran efecto en la Asamblea,

97

pero el tono bélico y emocional del discurso, compromete nuestra posición y estrecha peligrosamente el camino para una negociación razonable

53. El 27 de Abril, EE.UU presenta el proyecto de acuerdo a los gobiernos de Argentina y EE.UU. Al dia siguiente Costa Mendez se reune con Haig y este último reclama una vez más la confianza que se debía otorgar a los EE.UU; que Reagan no podia dar ninguna seguridad en cuanto al desenlace de la negociación, pues de darle una seguridad final, el Presidente no sobreviviría politicamente. Reitera que el proyecto es bueno y que si Argentina acepta, ellos tambien harían que lo acepte Gran Bretaña

(x) → 56 El 29 de Abril, el embajador Takacs entregó al Sr Enders en Washington una carta del canciller con la posición oficial argentina contestando el proyecto de acuerdo de los EE.UU

57. El contenido de la carta es considerado como un rechazo a la propuesta y Haig declara que cesa la asistencia de los EEUU y que a partir de esa fecha adoptará sanciones contra la Argentina.

(x) 54. En la madrugada del 28 de Abril se conoció el pronunciamiento de la Reunión de Consulta en la OEA: 17 votos a favor y 4 abstenciones. La resolución reconocía los derechos soberanos de la Argentina, urgiana Gran Bretaña el cese de hostilidades en la Region de Seguridad del TIAR y que se abstuviese de actos que pudieran afectar la paz y seguridad interamericanos. Pedía tambien el levantamiento de las sanciones económicas de la CEE y que Argentina no realizase actos que agravasen la situación.

55 El grado de eficacia de esta Resolución habla por sí misma. Es un respaldo continental hacia la posición argentina. Tiene un valor de futuro muy apreciable pero carece de efectos inmediatos para resolver la crisis. No podia esperarse que tuviera otro alcance.

---

58 Como resumen de esta negociación, la Comisión Interfuerzas llega a las siguientes conclusiones:

1º) Es muy ponderable la gestión del General Haig. Realiza un esfuerzo sincero y reclama confianza en la garantía que ofrece EE.UU, en cuanto a que las islas quedarán finalmente bajo la soberanía Argentina. Explica claramente las razones por las cuales no se puede otorgar una garantía escrita sobre este punto

2º) La propuesta de acuerdo incluye las Islas Georgias y Sandwich del Sur, lo cual establece un precedente muy favorable para Argentina.

3º) En la fecha de la presentación oficial (27 de Abril) existe una situación de paridad: Argentina ocupa Malvinas y Gran Bretaña ocupa Georgias. Es un punto de partida honorable para los dos países

4º) Argentina, Gran Bretaña y EE.UU conformarían una Autoridad Interina Especial con mandato hasta el 31 de Dic. de 1982 y prórrogas sucesivas de ser necesario.

5º) La Bandera Argentina continuaría flameando en las islas

6º) Se reconoce una indefinición y un riesgo en la interpretación sobre el derecho de los habitantes. Sin embargo el mandato de negociación mantenía la neutralidad en cuanto a las posiciones antagónicas legales sostenidas por cada parte, es decir, el principio de la autodeterminación para Gran Bretaña y el principio de la integridad territorial para Argentina

7º) Los miembros del COMIL y el Canciller fundamentan el acto de ocupación en el convencimiento y en la confianza de que EE.UU en última instancia impediría un desenlace bélico (Declaración de Costa Mendez pag 64). Sin embargo, producido el hecho y aparentemente influidos por la facilidad de la conquista y por el júbilo popular, cuando aparece — como ellos esperaban — la mediación americana, adoptan inesperadamente una posición de intransigencia y desconfianza, que anula el esfuerzo del mediador.

99

59.- Por las razones expuestas y a juicio de la Comisión la Propuesta de Acuerdo elaborada por el General Haig, resultaba aceptable, y sin menoscabo para los derechos y el honor argentino. Adecuada. Mas en esa fecha la situación ya estaba considerablemente agravada: 1º(x) 2º) Gran Bretaña ya había ocupado las islas Georgias y mostraba una clara determinación de luchar. 3º) EEUU había definido su posición de apoyo a Gran Bretaña en caso de conflicto. 4º) Los países de la NATO cortaron el envío de armas y la CEE suspendió las transacciones comerciales y financieras con la Argentina 5º) El COMIL, que no había previsto una respuesta militar de esta magnitud, confiados en la mediación de EE.UU carecía de planes y medios adecuados para enfrentarla y se lanzó a una carrera de improvisaciones para cubrir la alternativa bélica.

(x) 1º) La Resolución 502 nos obligaba al inmediato retiro de nuestras fuerzas.

La propuesta del Presidente del Perú.

60.- En la madrugada del 1º de Mayo se produce el ataque británico a la guarnición de Pto Argentino. La flota de invasión se aproxima a las islas y el contraataque de la Fuerza Aérea la obliga a retirarse. Al día siguiente el Presidente Galtieri recibe telefónicamente una propuesta de mediación del Presidente del Perú, Arquitecto Belaúnde Terry, la cual contiene los siguientes puntos:

2/3 Mayo 1982

PERU. Propuesta de paz en el Atlántico Sur:

1.- Cesación inmediata de las hostilidades

2.- Retiro simultáneo y mútuo de las Fuerzas

3.- Presencia de representantes ajenos a las dos partes involucradas en el conflicto para gobernar las Islas, temporalmente.

4.- Los dos gobiernos reconocen la existencia de posiciones discrepantes sobre la situacción de las Islas.

5.- Los dos Gobiernos reconocen que los puntos de vista y los intereses de los habitantes locales tienen que ser tomados en cuenta en la solución definitiva del problema.

6.- El grupo de contacto que intervendría de inmediato en las negociaciones para implementar este acuerdo etaría compuesto por Brasil Perú, República Federal de Alemania y los Estados Unidos de América y,

7.- Antes del 30 de Abril de mil noveciento ochenta y tres se habrá llegado a un acuerdo definitivo bajo la responsabilidad del grupo de países antes mencionados.

61.- Esta propuesta contaba con el apoyo de los EE.UU. Ese día (2 de Mayo) el submarino Conqueror ataca y hunde al Crucero General Belgrano fuera de la zona de exclusión establecida por Gran Bretaña. No obstante el efecto psicológico que produce este grave ataque, por las numerosas víctimas que ocasiona, los tres miembros de la Junta militar prestan su acuerdo a la propuesta del Presidente Peruano.

62- En la noche de ese día, el Presidente Galtieri, apartándose de lo convenido con los otros comandantes, decide enviar a Lima al general Iglesias y al contralmirante Moya para agradecer la mediación y pedir una postergación en razón de la situación creada por el hundimiento del crucero. El Brigadier General Lami Dozo manifiesta su desacuerdo y no autoriza la participación del brigadier mayor Miret en la comisión que parte hacia Lima. (Declaración del Brigadier General Lami Dozo pag. ....)

63 Otra propuesta peruana presentada el 5 de Mayo, también apoyada por EE.UU, que propiciaba un cese del fuego por 72 horas, no fué aceptada por Gran Bretaña.

La Negociación en las Naciones Unidas

64- Desde esta fecha en adelante, el centro focal de las negociaciones se traslada a las Naciones Unidas y empieza la actuación del Secretario General Sr Perez de Cuellar, quién en realidad, ya el 2 de Mayo invitó al embajador Roca y le entregó un "Ayuda-memoire" que contenía las bases de la solución. El enfoque que el Secretario General ofreció, fué utilizar el artículo 40 de la Carta de las Naciones Unidas que habla de medidas provisorias que se pueden establecer para evitar la confrontación militar, pero sin afectar los derechos ni la posición de las partes interesadas

65- El ofrecimiento fué aceptado el día 5 por la Argentina y el 6 por Gran Bretaña. El subsecretario Ros llegó el 7 de Mayo a New York para asumir la representación Argentina.

66 - Esta vez Gran Bretaña no acepta que las Georgias queden comprendidas en el acuerdo (Las habían recuperado el 25 de Abril) y propone retirar la flota a 150 millas mientras se efectúa el retiro gradual de las fuerzas Argentinas.
Se discuten otros aspectos referidos al gobierno local bajo la autoridad del Comisionado de las Naciones Unidas. Después del 10 de Mayo se produce un "impasse" y el alrededor del 13 de Mayo los embajadores Parsons y Henderson son llamados a Londres por el Foreign Office. Regresan el día 16 y el 17 presentan al Secretario General una propuesta y piden que sea contestada en los próximos 24 horas. La Argentina contesta el 18. El Secretario General manifiesta, que a juicio de los británicos, la contestación Argentina es un rechazo de lo que ellos han propuesto y amenazan con retirarse de la negociación. El 19 el Secretario entrega un nuevo proyecto y pide que se conteste en el término de horas. La respuesta argentina llega el 20 por la noche, pero ya el tiempo se había acabado y Perez de Cuellar da por terminada la negociación.

67. - En la tarde del día 17 el Presidente Reagan se reune con su gabinete, con la presencia de la Sra Kirkpatrick para analizar la propuesta británica a la luz de la gravedad que estaba adquiriendo el conflicto. Finalizada la reunión, la Sra Kirkpatrick busca al embajador Takacs y al no encontrarlo lo convoca al general Mallea Gil con quien tenía una relación amistosa. Le manifiesta que el Presidente Reagan encarece que se acepte la propuesta británica, que se trata de una buena propuesta para las dos partes y que no obstante, ella se encargaría de mejorar aún más algunos puntos. Mallea Gil pasa de inmediato esta información por teléfono al general Soteras en el Cdo en Jefe del Ejército.

68 - En esos días se encontraba en Washington el Sr Wenceslao Bunge, a quién el Brig. General Lami Dozo había comisionado por cuenta propia para aprovechar las estrechas vinculaciones que el Sr Bunge tenía con

la Sra Kirkpatrick, con el Sr Kissinger y otras prominentes figuras del "Lobby" norteamericano.

69 - Bunge actua como intermediario entre la Sra Kirkpatrick y los negociadores argentinos. En esos dias, la embajadora americana realiza una actividad febril, casi sin dormir (Declaraciones del Sr Bunge) y consigue que el embajador Parsons apruebe las siguientes modificaciones a la propuesta británica:

Copiar papel 19

---

70 - En la madrugada del dia 19, Bunge le informa telefónicamente al Brig Gen Lami Dozo estas modificaciones. El embajador Takacs, recién el dia 21, cuando ya habia vencido el plazo de la negociación envia el siguiente cable:

Copiar papel 19 bis

---

71 - El dia 21, de Mayo, en la obscuridad de la madrugada austral, los británicos desembarcan en la bahia de San Carlos. Habían logrado una sorpresa total, y aún cuando avanzada la mañana, reciben los ataques de la Fuerza Aérea, pueden consolidar una extensa cabecera de playa fuertemente defendida por armas antiaéreas. Despues de esta acción, que habria de resultar decisiva, Gran Bretaña se cierra a toda negociación política y se encamina definitivamente hacia la solución militar.

73.- Sobre esta segunda etapa de las negociaciones, la conclusión de la Comisión es la siguiente:

1º) Con respecto a la propuesta peruana del 2 al 3 de Mayo, resulta inexplicable la vacilación del general Galtieri, cuando la propuesta ya había sido aceptada por el Almirante Anaya y por el Brig. General Lami Dozo. Por la relación de los hechos, la Comisión infiere que el contraalmirante Moya y el Gral Iglesias influyeron para disuadir al General Galtieri, sobre quien recae en definitiva la responsabilidad del rechazo.

2º) Con respecto a la propuesta presentada por Gran Bretaña el 17 de Mayo, la misma, a juicio de esta Comisión, debió ser aceptada. A esa altura de la confrontación ya estaba claro que no se podía esperar una solución militar favorable a nuestras fuerzas (Nota que el Comandante del T.O.A.S presenta el 16 de Mayo al COMIL). El Dr Costa Mendez calificó a esta propuesta como "un papel sutil y peligroso" porque hacía referencia en su preámbulo al art. 73 de la Carta de las Naciones Unidas que se refiere al principio de la autodeterminación de los pueblos no autónomos. Esta interpretación - que se reconoce que podía traer dificultades futuras - queda sin embargo neutralizada por el artículo 1 de la propuesta, que establecía una salvedad para los derechos, reclamaciones y posiciones de las partes. Con el rechazo de esta propuesta, la Argentina perdió la última oportunidad de obtener una salida honorable del conflicto.

3º) - En este error final que condujo a la derrota de nuestras fuerzas, tienen responsabilidad primaria los tres miembros de la Junta y el Canciller. Les cabe una responsabilidad colateral a los embajadores Ros y Roca, que como negociadores no atinaron a discernir - pese a los apremiantes reclamos de la Sra Kirkpatrick - que se estaba jugando en ese momento la suerte de la guerra.

Los últimos intentos de negociación

74. El 25 de Mayo el Consejo de Seguridad aprueba la Resolución 505, un tímido texto que encarga al Secretario General la tarea de sondear a las partes en procura de un acuerdo para el cese del fuego. El 4 de junio, Gran Bretaña y EE.UU vetan un proyecto de cese de fuego en el Consejo de Seguridad.

75.- El Brigadier General Lami Dozo encomienda al agregado Aeronáutico en EE.UU una gestión directa ante el Dto de Estado y la embajadora Kirkpatrick. Se realizan las gestiones sin resultados positivos.

76.- Se continúan los intentos de lograr un alto el fuego en las Naciones Unidas, por gestiones del Canciller y del grupo de trabajo. En los primeros días de junio, el contraalmirante Moya interfiere estos esfuerzos al declarar públicamente que debe rechazarse la solución pacífica por cuanto "las fuerzas argentinas están decididas a luchar hasta el final a costa de una gran cuota de sangre."

77.- Todos los esfuerzos para lograr el alto el fuego se estrellan contra la obstinación británica que ya está decididamente empeñada en alcanzar una solución militar. El 14 de junio, en horas de la tarde, se produce la capitulación de las fuerzas argentinas.

106

Conclusiones finales acerca del proceso de las negociaciones a partir del 2 de Abril

78.- Los planes trazados para la ocupación no definen con claridad el objetivo político, pero los ex-Comandantes y el canciller declaran que siempre se pensó en un objetivo limitado, es decir "golpear para negociar". Aceptando como válido este objetivo, el gobierno militar dejó pasar cuatro oportunidades muy nítidas para alcanzar este propósito. Estas fueron las siguientes:

1º) Resolución 502 del Consejo de Seguridad, cuyo cumplimiento era obligatorio. Su acatamiento nos hubiera colocado en la mejor posición para el éxito de las negociaciones

2º) La mediación del General Haig, que culmina con la propuesta del 28 de Abril y sobre cuya aceptación se pronuncia esta Comisión en la página ....

3º) La intervención del Presidente del Perú, cuya breve propuesta es aceptada en un principio y luego queda postergada por decisión unilateral del general Galtieri.

4º) La propuesta británica del 17 de Mayo, canalizada a través del Sr Perez de Cuellar, que ofreció la última oportunidad para una salida honorable del conflicto.

79.- Por los antecedentes recogidos esta comisión concluye:

1°) Desde que se produce el incidente Georgias (23/31 de Marzo) hasta la derrota de Pto Darwin (28 de Mayo) la Junta nunca estuvo dispuesta a negociar, en la verdadera y cabal acepción de lo que significa una negociación internacional. Como negociación se entendió fijar condiciones desde una posición alcanzada - que se creía era una posición de fuerza - y que la otra parte debía aceptar.

2°) La facilidad de la ocupación sin resistencia y el júbilo popular, que erróneamente se interpretó como un vuelco masivo de la población en apoyo del gobierno, obscureció totalmente el discernimiento objetivo de los responsables y quedaron entrampados por al tono bélico de sus declaraciones y discursos.-

3°) Los éxitos de las operaciones aéreas, aun a costa de de las fuertes pérdidas sufridas, y la creencia sostenida de que la defensa terrestre de las islas era inexpugnable, los llevó al convencimiento de que los británicos no podrían soportar este enorme desgaste. (Declaraciones del Dr Costa Mendez)

4°) Esta idea perduró hasta los días previos al colapso de Pto Argentino. Se esperaba que la posición podría soportar el asedio británico por 72 horas, plazo este en el cual el enemigo se vería obligado a negociar un alto el fuego (Declaración del almirante Anaya)

//// sigue a la vuelta ///

108

6°) Quedaron en evidencias graves fallas en el "proceso de decisión". Por la naturaleza colegiada del organismo supremo que físicamente estaba disperso, la interferencia de asesores cercanos al Presidente y los compromisos asumidos ante las distintas fuerzas, no se tomaron decisiones oportunas para aprovechar propuestas diplomáticas que hubieran revertido una situación militar que no tenía solución y se tornaba mas grave ~~todos los dias~~ dia a día.-

5°) Por lo menos al iniciarse las operaciones (Dias previos al 1° de Mayo) la Junta Militar, como organo supremo de la conducción de la guerra debió instalarse en un lugar fijo durante las 24 horas del dia; un cuartel general, donde se debia concentrar la información tanto política como militar, para asegurar su oportuna evaluación y asegurar la rápida y eficaz emisión de las órdenes. Esto no ocurrió. Los comandantes dormian en lugares distintos, tomaban decisiones unilaterales y habia dias que ni siquiera se reunian.

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Personal de taquígrafos que realizó tareas de desgrabación en la Declaración del señor ...Embajador Sanz... el día ...2[illegible] de diciembre... del año 1982:

TURNO	TAQUIGRAFOS	PAGINAS
1	Lopez Ruben	01 - 10
2	Piccione Ana	11 - 20
3	Cabriza	21 - 30
4	Spioto	31 - 40
5	Gonzalez Calaffell	41 - 50

VERIFICO ....

FIRMA .... [signature]

ACLARACION .... ENRIQUE ALBERTO CESARETTI
TENIENTE DE FRAGATA

Sobre la guerra y la agresión, estuvimos desmenuzando un poco. Es una situación que el país firmó con respecto a las Malvinas. ¿Puede darnos una idea de hasta qué punto pesó el prestigio de las Naciones Unidas, en nuestro país, en los últimos tiempos?

Sr. SANZ.-¿Hasta qué punto pesó? Es decir,¿hasta qué punto tuvo una gravitación?

Naturalmente, eso es materia opinable en el sentido de que la gravitación, el rol que ha desempeñado las Naciones Unidas en el mundo contemporáneo, es valorizado en forma muy dispar. De modo que sería imposible darle un juicio objetivo y definitivo que comprendiera una opinión total -diríamos así- de las Naciones Unidas. Yo quisiera una mayor precisión, para ir adecuando...

Sr. Gral. RATTENBACH.- ¿No tenía usted idea de cómo está el Palacio San Martín, respecto de este problema, ya que no pudieron evitar las cuatro guerras que hay en estos momentos en el mundo?

Sr. SANZ.- La opinión del Palacio San Martín, concretamente, yo no se la podría dar con carácter oficial, dado que soy un embajador que está en situación de retiro. No obstante, me he mantenido activo en el conocimiento y análisis de las situaciones internacionales. Pero yo sí puedo darle una opinión mía -personal- con respecto a eso que podría tener algún interés.

110

Creo que las Naciones Unidas es un organismo que ha cumplido un rol dentro del sistema internacional en que está estructurado el mundo en nuestros días; pero ese rol es limitado en el sentido de las relaciones internacionales porque están conducidas por un elemento que se denomina: el poder. Y ese elemento, el poder, no está nunca referido a valores numéricos, que es el que se refracta en las Naciones Unidas; sino que está referido a situaciones en la cual se traducen determinados ingredientes que ya han sido cuantificados por la doctrina y la realidad histórica. De manera que en esos organismos gravitan muchos factores, pero primordialmente el factor decisivo -en muchas de esas decisiones y de la conducción política mundial- es el elemento poder.

Las Naciones Unidas, en consecuencia, donde teóricamente el poder del número tiene una muy grande gravitación, se ve muy relativizada, porque junto a esas resoluciones de las Naciones Unidas se advierten que han sido declaraciones, a veces un poco vacuas o anodinas. Es decir, no han alcanzado efectividad. Las razones, es obvio. La historia del mundo lo dice, las grandes potencias nunca dejan sus decisiones en poderes extraños a sí mismas. Por el contrario, procuran hacer coaliciones entre ellas y adpptan resoluciones que convengan a sus propios intereses.

Las relaciones internacionales están conducidas por ese elemento que es poder que busca poder. Es una paradoja, pero es una realidad. Y en consecuencia creo que las resoluciones de las Naciones Unidas es una cuestión de fondo. Usted ha hecho referencia a guerras, conflictos, etcétera, que no las puede resolver.

Sr. .- ¿Se puede unir -yo diría, como sinónimo- la idea del poder con el Consejo de Seguridad?

Sr. SANZ.- En cierta forma, sí, porque es un privilegio; porque es un verdadero privilegio de vida que tienen los grandes. Fue una reserva que formularon, precisamente, cuando se redactó, y que traducía el poder; por eso se llamaban los cinco grandes. Es decir, estaba el poder reflejado en esa actitud de poder enervar determinadas determinaciones.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Uno de los cinco miembros es Rusia, y nunca llevó el apunte ni de las determinaciones ni de la Asamblea, ni del Consejo de Seguridad respecto a Afganistán.

Sr. SANZ.- Así es.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Algo estamos viendo en la última actitud de Gran Bretaña respecto de nuestro problema. Y ya hemos visto por ahí -hemos visto en los diarios- que no cede al Consejo de Seguridad, sino que sigue sus propios intereses. ¿Tiene usted una idea al respecto, también?

Sr. SANZ.- Yo acabo de formular, ahora, algunas convicciones mías que ya no son hipótesis de trabajo, sino convicciones que me he formado a lo largo del estudio -diríamos así- y sobre todo del análisis de (...) históricos internacionales, de que los países procuran satisfacer sus propios intereses. Eso será malo. Por

eso no se puede hablar de una comunidad internacional, cuando mencioné ahora la estructura que tenía el mundo, al hablar del sistema internacional. No es una comunidad ni es una sociedad, porque no existe "animus societatis".

ICN - O/4.447 - 100.000 - 9/81

El mundo, desgraciadamente, está estructurado en una forma en que es una lucha de poderes, y los poderes buscan satisfacer su propio interés. Es de la esencia del poder buscar su interés.

Yo estoy convencido de que Inglaterra lo único que ha hecho ha sido aplicar un axioma histórico que todos los países hacen: buscan satisfacer su interés. Lo que ocurre es que en el mundo internacional es muy difícil que una sola nación logre una autarquía y una fuerza tan grande que alcance a concretar todas sus aspiraciones; tiene que producir concesiones, en cierta forma. Pero la impulsión natural de los estados, es decir, de todo ente político, es siempre el satisfacer su interés.

Sr. Brig. Gen Rey .-¿Me permite, señor general? Quiero hacerle una pregunta al señor embajador.

Usted ha conocido, seguramente, las características, el contenido de las negociaciones que nuestro gobierno vino realizando con Gran Bretaña desde 17 años atrás, ¿verdad?

Sr. SANZ.- Sí; incluso he participado en alguna.

Sr. Brig. Gen. Rey .- Estamos acá en una conversación absolutamente libre, por eso le estamos requiriendo su opinión. Quisiéramos conocer nosotros cuál es su opinión sobre la eficacia que venían teniendo esas negociaciones.

Hemos escuchado acá a unos ex cancilleres que nos han manifestado en qué punto estaban las negociaciones en el momento en que se toma la decisión de producir la ocupación de las islas.

ICN - O/4.447 - 100.000 - 9/81

Quisiéramos conocer su opinión sobre si en vista de la forma en que se estaban llevando las negociaciones era justificable la medida que toma nuestro gobierno de romper o de pretender forzar esas negociaciones con una ocupación de las islas.

Sr. SANZ.- La pregunta, naturalmente, es muy difícil de contestar, pero yo tengo también una opinión formada en esto, porque hé seguido, como todos los argentinos -más en mi caso particular-, con la mayor atención, estos desarrollos. Tendría que estar en conocimiento de ciertos detalles de fondo, que no están en mis manos, para saber si efectivamente estas ideas mías -que las he ido recogiendo, en fin, a través de contactos y relaciones- responden a una realidad de hecho.

Sr. Brig. REY.- Le completo un poco más la pregunta nuestra. Si en vista de la situación internacional que se vive, o que se vivía en ese momento, era oportuna una decisión como la que toma nuestro gobierno.

Sr. SANZ.- Yo le contestaría definitivamente que no, que no era oportuna; y le voy a dar mis ideas.

Usted ha hecho mención a las negociaciones que hubo anteriores para llevar este asunto, sobre todo las negociaciones de carácter bilateral, que se inician efectivamente a través de las Naciones Unidas. Yo tuve el honor de participar, e incluso de mi puño y letra se redactaron ciertos párrafos de un comunicado conjunto que se suscribió siendo ministro de Relaciones Exteriores Zavala Ortiz, y yo desempeñándome como director general de política, por el cual

este asunto se llevó a las Naciones Unidas, de manera que lo seguí en detalle. Estaba convencido de que era una etapa importante, sobre todo para mantener al sistema internacional de estados atento sobre un tema que de otra forma se hubiera confinado, reducido a ser una cuestión exclusivamente bilateral. Ahora ya tomaban injerencia otros estados. De manera que me pareció, y creo que es muy importante que haya toda una atención alrededor de este punto tan importante, pero también estoy convencido de que a través exclusivamente de las Naciones Unidas era imposible llegar a una solución. ¿Por qué? Porque para mí el problema de las Islas Malvinas es un problema político, porque hace a la relación de dos estados, y las relaciones entre estados son siempre políticas. En consecuencia, se resuelven en base a realidades de poder.

Si la Argentina, ayudada por ese factor -vuelvo a repetir- sumamente importante del contexto internacional, que estaba atento a lo que podía ocurrir en esa negociación, pero debía haber producido otro tipo de actos, otro tipo de situaciones de carácter internacional para que las grandes potencias se inclinaran a favor de la Argentina o, por lo menos, las potencias importantes que tenían un interés directo hacia este problema y hacia la República Argentina. Quiero decir, las Islas Malvinas integran un sistema geopolítico o geoestratégico -como ustedes lo quieran denominar- sumamente importante. ¿Por qué? Porque están situadas en una parte de gran valor estratégico en el mundo. Hay que ver que son dos millones quinientos mil kilómetros cuadrados de espacios aéreos y marítimos, por un lado, y por el otro, un enorme espacio del planeta, zona de comunicación interoceánica: Indico, Atlántico, Pacífico, Antártida. Todos los tratadistas, los mismos brasileros -Couto e

Silva, etcétera- han señalado siempre que esa zona tiene un valor geoestratégico enorme. Las últimas publicaciones norteamericanas han hecho referencia. El otro día hemos leído todos que en la OTAN también se mencionó la importancia que para la OTAN tiene el Atlántico Sur. Es decir, es una zona muy importante. Por lo tanto, el mundo no puede estar indiferente a quien posea el dominio de esta zona.

Yo me pregunto qué hubiera pasado si la República Argentina triunfa en el conflicto de Malvinas, se queda con las Islas Malvinas, Georgias y todo el sistema. No cabe duda de que la República Argentina hubiera pasado a ser una potencia de primer orden, se hubiera podido consolidar su dominio en esa zona. ¿Eso responde al interés de los demás? Es una pregunta que yo me hago y me la formulo con toda objetividad. Incluso, corresponde al interés de Latinoamérica, le digo, porque habría que ver cuál es el interés de Brasil, de Chile y de otros países.

ICN - O/4.447 - 100.000 - 9/81

Habría que conocer cuál es la real conducta de los países latinoamericanos en el conflicto, en qué medida nos apoyaron y en qué forma se reflejó ese apoyo.

Pienso que algunos países no se hubieran sentido muy cómodos con una expansión argentina de esa naturaleza. Es bien sabido que Brasil se negó a incluir las referencias a las otras islas cuando se trató de la resolución del TIAR; fueron muy categóricos durante dos conversaciones que tuvieron. Dijeron que se referían exclusivamente a Malvinas.

Sr. Brig. Rey.- Perdón que lo interrumpa, señor embajador. Sobre este punto quiero ampliar un poco la pregunta. ¿Cuál es, en su opinión, cuáles son nuestros derechos sobre Georgias y Sandwich? ¿Tenemos realmente legitimidad en nuestros reclamos sobre esas islas? Nadie discute nuestros derechos sobre Malvinas, pero yo tengo mis dudas sobre Georgias y Sandwich. Esta es una opinión...

Sr. SANZ.- Yo no quisiera escaparme de la pregunta anterior que usted formuló, pero esto es incidental y voy a procurar contestarle.

Usted sabe que en el año 1955 Fitz Moritz, que era asesor jurídico del Foreign Office, presentó una reclamación ante la Corte Internacional de Justicia. Esa reclamación puntualizaba los derechos británicos a esos archipiélagos y la Argentina no se presentó en ese momento. Rehusó concurrir a la Corte Internacional de Justicia para debatir los derechos; lo hizo, en primer lugar, por razones de principio, y, en segundo lugar, porque evidentemente yo creo que usted tiene razón: nuestros derechos sobre esos archipiélagos no aparecen tan sólidos como en el caso de las islas Malvinas.

118

Hay ciertos precedentes que fueron mencionados por Fritz Moritz en su presentación y que están, en cierta forma, confirmados por nosotros.

Yo creo que no es muy difícil para ustedes conseguir el texto de la presentación británica. Si no la tienen yo estoy dispuesto a hacerles llegar copia de un ejemplar que tengo y allí encontrarán la enumeración británica de sus derechos sobre este sistema de archipiélagos.

Creo que, como usted dice, los derechos argentinos sobre estas islas aparecen un poco disminuidos en título, diríamos así, porque también, vuelvo a repetir, no sé si estoy cometiendo una herejía para ustedes. Yo soy doctor en jurisprudencia, pero estoy formado en el manejo de la política exterior. Todo lo reduzco a términos políticos. Creo que la cuestión de derechos es muy importante, pero siempre se reduce a una situación política. El que tiene poder político puede generar esa fuerza a su derecho, aunque sea incipiente. De manera que creo que la aspiración argentina debe ser mantenida, pero si usted me dice, en un equilibrio estricto y objetivo respecto a la jerarquía de los títulos respecto de esas islas y las Malvinas, yo les diría que, efectivamente, los títulos de Malvinas son más amplios.

Pero quiero volver a la pregunta suya anterior. Me parece a mí que en ese análisis para ver si era oportuna o no, esa actitud de fuerza, habría que haber estudiado claramente la situación latinoamericana para ver en qué medida Latinoamérica nos iba a apoyar en una empresa de esta naturaleza. A mí me parece que el estudio objetivo de las resoluciones logradas en el TIAR y en otros organismos nos está mostrando que ese apoyo

existió, que a veces fue muy retórico, pero que en los hechos concretos no alcanzó a materializarse en resoluciones efectivas.

Yo publiqué un pequeño trabajo que está junto con uno del general Sánchez de Bustamente, en la Escuela Superior de Guerra, donde establecía algunas comparaciones en las resoluciones adoptadas por el TIAR en otras ocasiones, es decir, cuando el organismo funcionó porque estaba el interés de la gran potencia y esas resoluciones fueron muy efectivas; por ejemplo, el bloqueo, usted, señor almirante, lo sabe muy bien. Aquí no hubo ninguna medida. Lo máximo que se adoptó fue decir que cada país podía adoptar la medida que considerara necesaria. Eso es obvio, y francamente no era necesario reunir el TIAR, que es una alianza militar, para que surgiera una resolución de este tipo, pero más no se pudo conseguir. Además, en la OEA, propiamente dicha, hubiera sido más difícil, porque los países del Caribe hubieran bloqueado un poco la situación.

Pero el estudio debe ser ampliado todavía a la situación mundial. La situación mundial y la situación de Inglaterra nos muestran que ese momento no era el más oportuno porque Europa sí actuó solidariamente. Observen las resoluciones europeas. Y yo les pido que lean y que procuren los informes reales de las actitudes de muchos países europeos que, aparentemente, nos hubieran apoyado en una forma integrada, como Italia y España. Se menciona especialmente a Italia, cuya conducta durante el conflicto, la del gobierno italiano fue sumamente reticente.

Esto nos hace ver que el momento de la situación europea no nos favorecía al tomar la medida de fuerza, y

120

nos hace ver también que Estados Unidos no nos iba a apoyar porque a esta altura de los tiempos necesita del apoyo británico, que es el aliado más firme de su política. Discrepé con quienes creían que íbamos a contar con el apoyo de Estados Unidos. Me parecía que no iba a ser así y, lamentablemente, no me equivoqué. No iba a ser así por varias razones: la alianza histórica. Enders, en una exposición que hizo en la Cámara de Representantes lo mencionó. Señaló que la Argentina era, con respecto a Estados Unidos, un país errático y que, en consecuencia, su apoyo a la Argentina no podría contar con el aval que tendría en el caso de Inglaterra. Por otra parte, había un elemento muy importante también, que toda la estructura que se había elaborado por esas potencias podía ser quebrada por el empleo de la violencia. Porque si la violencia triunfa se justifica en sí misma, pero si entra en un contexto en el que se tiene que alterar un statu quo, que es muy difícil modificar en diplomacia, en ese caso, ya tienen que contemplarse una serie de circunstancias que a mí me parece que no fueron evaluadas terminantemente.

No sé si estoy extendiéndome demasiado. Si ustedes quieren alguna precisión puedo hacerla, pero creo que la distancia es esa. En suma, el contexto internacional estaba mostrando que no nos iba a ser favorable la situación occidental. Es más, creo que con respecto a la actitud de la Unión Soviética tuvo una actitud, diríamos así, bastante difícil de señalar, pero lo hizo en aprovechamiento de sus propios designios políticos, no en apoyo del interés argentino, sino para ir adquiriendo elementos de fuerza a su situación internacional y en cuanto

contribuía a crear, a turbar así la posición de las potencias occidentales que les son adversas.

¿Alguna otra precisión?

Sr. Tte Gral. BATTENBACH.- Yo tengo una pregunta. Volviendo al tema que usted tocó respecto a la situación mundial, ¿si nosotros hubiéramos tomado y mantenido las Malvinas, la OTAN, mas otros intereses de sudamérica nos hubieran dejado tranquilos como dueños de las Malvinas, o hubieran influido políticamente a la larga en la situación de las Malvinas dentro del cuadro mundial estratégico?

Sr. SANZ.- Eso hubiera dependido si hubiéramos logrado consolidarnos allí, aunque vuelvo a repetir que yo lo pongo terminantemente en duda. Sí, por hipótesis hubiéramos logrado consolidarnos, el r-sultado de la pregunta que usted me ha formulado, hubiera d ependido de la habilidad diplomática argentina para lograr entrar y crear intereses que confluyeran con los nuestros, es decir, hubiéramos logrado establecer alianzas o mostrarnos como el aliado firme para preservar esa zona para el occidente. Digo que entre las tantas soluciones hubiera dependido de la acción diplomática argentina.

Sr. Gral. BATTENBACH.- Mi pregunta está relacionado con las Naciones Unidas. ¿Hasta qué punto esta acción nuestra, por más consolidado que fuera, encontraría eco en la Asamblea General y en el Consejo de SEguridad?

Sr. SANZ.- Yo pienso que eso dependería más qué de la situación propia de las Naciones Unidas de las relaciones bilaterales que la República Argentina hubiera implementado con los países que integran las Naciones Unidas. Eso se trataría de la acción diplomática que hubiese desplegado el país frente a todos esos estados, moviendo a cada uno y creando un consenso.

Sr. .-¿Usted tiene conocimiento de que antes de tomar la decisión de la toma de las Malvinas, se hubiera hecho algún tipo de gestión, como usted dice, para tantear las posibilidades de los futuros...?

Sr. SANZ.- No lo sé. Si la Cancillería lo ha hecho, yo no lo sé. No lo sé. Ahora, lo que sí sé es que sorprendió mucho la actitud de algunos países. Es decir, que debe haber habido una evaluación, supongo yo, porque en toda la diplomacia, integra un poder del Estado, y el poder del Estado se conduce a través de una estrategia y la estrategia está indicando siempre la necesidad de hacer una tarea de inteligencia y de evaluación de todos los factores de fuerza con que se cuentan.

Sr. .- Porque en todo este proceso, salta a la vista o está claro de que acá, en el país, no sé: en el país o en la Cancillería o en las personas que tuvieron que tomar las decisiones, existía determinado optimismo sobre el resultado de las gestiones diplomáticas que se hicieron en las Naciones Unidas; optimismo que yo digo, podría decirse casi hasta exagerado. ¿Usted puede dar idea de a qué se debe ese optimismo: a una cuestión de orden personal de las personas que manejaban o a una hipótesis que se haya manejado en el Ministerio de Relaciones Exteriores? La pregunta es un poco...

Sr. SANZ.- Para mí, sobre todo, que yo no he estado en el asunto. No conozco los entretelones de la cosa, pero yo me atrevería a decir que a veces en todos estos análisis actúa lo que se llama el "wishful thinking", o sea, que las cosas sean como uno quiere, el proyectar sus propios deseos a la realidad, y es muy probable que muchas personas con buena fe pero sin mucha experiendia diplo-

mática hayan juzgado, porque así lo deseaban, que hayan juzgado que se contaría con determinados apoyos. Yo he escuchado a gente muy importante asegurar que, incluso en el ámbito militar, asegurar que Estados Unidos nos apoyaría, que haría naturalmente una finta así para crear un velo frente a Inglaterra, pero que en definitiva estarían apoyándonos. Es más: que vendrían apoyándonos desde hace mucho tiempo para que la Argentina quedara con esa situación consolidada. Yo puse en duda en su momento que esto fuera así y me parece que también, en donde debe haber habido una evaluación -y esto ya no es una hipótesis porque está publicado por algunas personas que tuvieron responsabilidad en el asunto-, se creyó que no había reacción británica. Esto es algo que cuando yo pregunté concretamente cómo se producía esto, me dijeron "no va a haber reacción británica". Creo que también fue una evaluación... Bueno, los hechos lo están demostrando; ahora no tiene ningún valor el estar señalando las circunstancias, pero había ciertas coyunturas internas británicas, e incluso en la marina británica, que hacían evidente que la reacción militar se iba a producir, y reacción en fuerza. Sobre todo después de los primeros días, ya era evidente que eso venía avanzando; no obstante que algunos pensaban que la flota iba a retroceder, yo creía, evaluando ciertos elementos, que no, que el hecho iba avanzando.

Sr. Bug Rey.- Señor embajador: del conocimiento que usted tiene de la marcha de las negociaciones que se venían realizando con Gran Bretaña, ¿creía usted que por ese camino íbamos a llegar a una solución aceptable para nosotros?

Sr. SANZ.- ¿Por ese camino exclusivo?

Sr. Bug Rey.- El de las negociaciones.

ICN - O/4.447 - 100.000 - 9/81

125

Sr. SANZ.- Por ese camino exclusivo, no.

Sr. Ruiz Ré.- ¿Y qué otro elemento debían agregarse a esas negociaciones para lograr nuestro propósito?

Sr. SANZ.- Logro de otros tipos de ayuda; es decir, que ejercitaran una presión sobre Inglaterra. Por ejemplo, me parece fundamental haber logrado en cierta forma un apoyo de Estados Unidos, apoyo que hubiera sido más fácil, pienso yo, lograr para una acción diplomática que para una acción de carácter militar, porque en la acción de carácter militar estaba en juego en cierta forma el prestigio militar de Estados Unidos y de la OTAN, es decir que si la Argentina hubiera derrotado a Gran Bretaña en este conflicto, no cabe duda que hubiera provocado una erosión -según yo lo entiendo- a todo el sistema atlántico, y eso era más duro para Estados Unidos. Mientras que hacer un apoyo político con ciertas garantías sobre la zona, etcétera, hubiera sido quizás más fácil.

Quisiera agregarle también algo que olvidé: que toda la zona del Atlántico Sur para mí es una zona que está sufriendo una revalorización estratégica. Durante dos conflictos mundiales, casi no hubo situaciones bélicas: el Graf Spee en la Primera Guerra Mundial, la batalla del Río de la Plata en la Segunda Guerra Mundial; pero hoy ha cambiado. Ahora la Antártida -lo sabe muy bien el vicealmirante Boffi-, la Antártida es un territorio revalorizado. Cada vez tiene mayor importancia. De los doce miembros iniciales del Tratado Antártico, se van incorporando más. Hasta Papua-Nueva Guinea se incluyó hace poco y van a venir más, con toda seguridad. Es decir que el interés del sistema internacional va aumentando día a día y esto está referido a todo el sistema. En el libro... Yo no sé si ustedes han leído "Las lecciones de la Guerra del Atlántico Sur", la publicación británica de Posonie(?).

Sr. .- Parece ciencia ficción eso. ... sistema de alerta temprana de sonares que hay en la plataforma argentina.

Sr. SANZ.- Sí; así es. Fíjese que en el primer capítulo, yo lo que auería mencionar es que Posonie(?), cuando analiza el asunto, le dedica una gran extensión a la Antártida. A mí me llamó la atención; yo creí que iba a entrar de seco en la cuestión del conflicto y no; habla mucho de la Antártida, porque la Antártida es el candado, como dice Couto e Silva, del Atlántico Sur, y está cada vez teniendo una mayor gravitación, es decir que ahora, al momento, así como hay una tendencia que marcha la Antártida hacia la internacionalización, así como en la última conferencia del derecho del mar, ustedes han advertido como cada vez hay un proceso de denominar a todo esto "bien común de la humanidad", etcétera, en el Atlántico Sur, zona de interés geoestratégico definitivo para la Argentina, básico, no obstante ello, usted está observando que cada vez hay otros que se están interesando, es decir, no somos solos.

ICN - O/4.447 - 100.000 - 9/81

Es decir que hay una concurrencia de más elementos, lo que hace a nuestra situación más difícil y exige una mayor delicadeza para tratarlo, porque no es una zona en la cual no hay interés mundial. Lo hay y muy grande, y el otro día la OTAN lo ha confirmado.

Sr. ALTE BOFFI.- ¿Usted no cree, señor embajador, que en las tratativas con Gran Bretaña, con algunas concesiones temporarias se podría haber llegado quizá a lograr en el tiempo un objetivo demorado -como lo llamamos nosotros en nuestro trabajo- para obtener las Malvinas, o sea, con posiciones paulatinas de cualquier naturaleza hubiéramos podido lograr ese objetivo al cabo de equis años?

Sr. SANZ.- Sí, almirante. Yo creo que sí, porque si descartamos el plano de la fuerza, la negociación es siempre conceción recíproca, y si el mundo no tiene interés en que esa situación esté conturbada hubiera presionado -pienso- para que hubiera mutuas concesiones en ese sentido; pero una vez que el problema avanzó y que el espacio de maniobra -como ustedes lo denominan- se ha reducido o, mejor dicho, ha desaparecido, entonces ya no se puede negociar más. Cuando no hay espacio de maniobra, la diplomacia pierde toda posibilidad de movilización.

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMANTE.- Usted dijo que si Argentina hubiera consolidado su objetivo de recuperar las Malvinas, se habría convertido en un país importante. Yo creo que eso lo podríamos decir quizá con mayor justeza si cambiamos la posición del carro y el

caballo. El día que Argentina deje de ser un país con constante inestabilidad política, en quiebra, errático -tienen razón los americanos: una política internacional errática, es amigo no "reliable"-, etcétera, ese día, cuando el país marche hacia un rumbo de grandeza, podrá tener las Malvinas.

No se va a convertir en importante porque tenga las Malvinas, que es una cosa que debe haber estado en el centro del pensamiento de muchos de los conductores en esas circunstancias críticas. Vamos a recuperar las Malvinas para que automáticamente Argentina corra el telón y se transforme en un país importante, con presencia en el mundo, etcétera.

Sr. SANZ.- Estoy completamente de acuerdo. Vuelvo a mi tesis anterior de que el poder es la gran realidad. Sin poder no se logra nada. El poder es un factor integral. Hay una fórmula de Klein muy clara. El poder es masa crítica: territorio más población, más fuerza militar, más economía, multiplicada por la claridad de la visión estratégica, la voluntad nacional para ejecutar esa concepción estratégica y la capacidad de disuasión y persuasión que es la diplomacia. Cuando usted reúne todo eso, es decir, cuando tiene el poder económico, estadistas que gobiernan con visión, etcétera, las cosas son distintas. Esos diez puntos en toda la fórmula no se han dado nunca en la historia, pero hay ciertos elementos por debajo de los cuales los países no tienen poder, y el poder es siempre una realidad. No es una entelequia. El poder se tiene o no se tiene, no se lo declama. En consecuencia, si usted reúne todas esas condiciones dentro de determinado orden, el país es fuerte y logra su objetivo. Por eso es que los países -decía- buscan poder mediante el poder.

Es una perogrullada, pero es así. Esa es la realidad.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Señor embajador: nos resta pedirle, si no tiene inconveniente, que actúe como asesor de esta comisión en los días en que citemos a ciertas personas que han intervenido en el campo que hemos tratado esta mañana.

Sr. SANZ.- Si modestamente puedo colaborar, general, en la tarea patriótica en que ustedes están empeñados, lo haré com mucho gusto.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Muchas gracias..

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMENTE.- Como el señor embajador es un hombre que además de su versación en el tema que nos ocupa agrega su experiencia como funcionario de carrera de la Cancillería, etcétera, creo que -como conversábamos ayer- sería interesante pedirle ya que piense en la documentación que pude sernos útil para realmente tener claro cuáles fueron las gestiones que se hicieron o que se omitieron antes de la operación militar, a fin de conocer el escenario político en el que se iba a actuar, como así también durante las operaciones para ganar esos aliados que no se tuvieron, por qué sucedió, en fin, cuál es la documentación o las directivas, apreciaciones de situación o trabajos de inteligencia -no sé cuál es la denominación correcta- ...

Sr. SANZ.- No sé qué instrucciones dio el Ministerio.

130

Sr. Gral. RATTENBACH.- Ayer hemos pedido al Ministerio de Relaciones Exteriores todos los antecedentes respecto de este problema. Hasta que no tengamos eso, el señor embajador...

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMANTE.- Pero el señor embajador puede ayudarnos ya, mi general, diciéndonos lo que nos dijo al iniciar su conversación: es importante que ustedes tengan la declaración de Fitz Moritz. Ese tipo de cosas que nos oriente. Es importante conocer las instrucciones que tuvo el embajador argentino en Estados Unidos o en la UN, o que no tuvo.

Sr. SANZ. - Hay muchas. Están publicando ya algunas cosas. En este momento, la producción bibliográfica alrededor del conflicto de Malvinas es inmensa, tremenda.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Señor embajador: nuevamente le agradecemos su presencia y su información.

131